

2023/2024年
人类发展
报告摘要



**打破
僵局**

在两极分化
的世界中
重塑合作

版权所有©2024

联合国开发计划署

1 UN Plaza, New York, NY 10017 USA

版权所有。未经事先允许，不得将该出版物的任何部分以电子、机械、影印、录音或其他任何方式或手段复制、存储于检索系统或进行传播。

一般免责声明。本出版物中使用的名称和材料的表述并不意味着联合国开发计划署 (UNDP) 人类发展报告办公室 (HDRO) 对任何国家、领土、城市或地区或其当局的法律地位，或关于其边界或疆界的划分，发表任何意见。地图上的点和虚线代表近似边境线，可能仍然存在争议。

本报告中的发现、分析和建议，与之前的报告一样，不代表联合国开发计划署或其执行局的任何联合国成员国的官方立场。上述内容也并不必然受到致谢中的各方或引用来源方的支持。

提到的具体企业名称不代表其相对其他没有提及的类似企业受到了开发署的支持或推荐。

报告分析部分的一些数据由人类发展报告办公室估算，或由其他方面提供，不必然构成相关国家、地区或区域使用不同方法得出的官方数据。统计附录中的数据全部来自官方数据。人类发展报告办公室已经采取了一切合理措施对本出版物中的信息进行核查。但是，本出版材料的发布不带有明确的或暗示的保证。

对本材料的解读和使用的责任由读者承担。任何情况下，人类发展报告办公室和开发署均不承担由于使用本报告带来的任何损失。

“专栏”和“重点”板块的署名稿件代表了作者的意见，是其独立研究的成果。它们不必然代表人类发展报告办公室或联合国开发计划署的立场或意见。任何错误或遗漏均由作者负责。报告中插入这些稿件是为了激发辩论，鼓励研究人员和决策者之间的进一步对话。

该出版物由RR Donnelley旗下公司AGS在美国印刷。使用通过森林管理理事会认证的无氯纸张。印刷使用植物油墨。



2023/2024年人类发展报告

人类发展指数排名, 2022

阿富汗	182	多米尼加共和国	82	利比里亚	177	圣卢西亚	108
阿尔巴尼亚	74	厄瓜多尔	83	利比亚	92	圣文森特和格林纳丁斯	81
阿尔及利亚	93	埃及	105	列支敦士登	12	萨摩亚	116
安道尔	35	萨尔瓦多	127	立陶宛	37	圣马力诺	43
安哥拉	150	赤道几内亚	133	卢森堡	20	圣多美和普林西比	141
安提瓜和巴布达	54	厄立特里亚	175	马达加斯加	177	沙特阿拉伯	40
阿根廷	48	爱沙尼亚	31	马拉维	172	塞内加尔	169
亚美尼亚	76	斯威士兰王国	142	马来西亚	63	塞尔维亚	65
澳大利亚	10	埃塞俄比亚	176	马尔代夫	87	塞舌尔	67
奥地利	22	斐济	104	马里	188	塞拉利昂	184
阿塞拜疆	89	芬兰	12	马耳他	25	新加坡	9
巴哈马	57	法国	28	马绍尔群岛	102	斯洛伐克	45
巴林	34	加蓬	123	毛里塔尼亚	164	斯洛文尼亚	22
孟加拉国	129	冈比亚	174	毛里求斯	72	所罗门群岛	156
巴巴多斯	62	格鲁吉亚	60	墨西哥	77	索马里	193
白俄罗斯	69	德国	7	密克罗尼西亚联邦	135	南非	110
比利时	12	加纳	145	摩尔多瓦共和国	86	南苏丹	192
伯利兹	118	希腊	33	摩纳哥		西班牙	27
贝宁	173	格林纳达	73	蒙古	96	斯里兰卡	78
不丹	125	危地马拉	136	黑山共和国	50	苏丹	170
玻利维亚多民族国	120	几内亚	181	摩洛哥	120	苏里南	124
波斯尼亚和黑塞哥维那	80	几内亚比绍	179	莫桑比克	183	瑞典	5
博茨瓦纳	114	圭亚那	95	缅甸	144	瑞士	1
巴西	89	海地	158	纳米比亚	142	阿拉伯叙利亚共和国	157
文莱达鲁萨兰国	55	洪都拉斯	138	瑙鲁	122	塔吉克斯坦	126
保加利亚	70	中国香港特别行政区	4	尼泊尔	146	坦桑尼亚联合共和国	167
布基纳法索	185	匈牙利	47	荷兰	10	泰国	66
布隆迪	187	冰岛	3	新西兰	16	东帝汶	155
佛得角	131	印度	134	尼加拉瓜	130	多哥	163
柬埔寨	148	印度尼西亚	112	尼日尔	189	汤加	98
喀麦隆	151	伊朗伊斯兰共和国	78	尼日利亚	161	特立尼达和多巴哥	60
加拿大	18	伊拉克	128	北马其顿	83	突尼斯	101
中非共和国	191	爱尔兰	7	挪威	2	土耳其	45
乍得	189	以色列	25	阿曼	59	土库曼斯坦	94
智利	44	意大利	30	巴基斯坦	164	图瓦卢	132
中国	75	牙买加	115	帕劳	71	乌干达	159
哥伦比亚	91	日本	24	巴勒斯坦	111	乌克兰	100
科摩罗	152	约旦	99	巴拿马	57	阿联酋	17
刚果	149	哈萨克斯坦	67	巴布亚新几内亚	154	英国	15
刚果民主共和国	180	肯尼亚	146	巴拉圭	102	美国	20
哥斯达黎加	64	基里巴斯	137	秘鲁	87	乌拉圭	52
科特迪瓦	166	朝鲜民主主义人民共和国		菲律宾	113	乌兹别克斯坦	106
克罗地亚	39	韩国	19	波兰	36	瓦努阿图	140
古巴	85	科威特	49	葡萄牙	42	委内瑞拉玻利瓦尔共和国	119
塞浦路斯	29	吉尔吉斯斯坦	117	卡塔尔	40	越南	107
捷克	32	老挝人民民主共和国	139	罗马尼亚	53	也门	186
丹麦	5	拉脱维亚	37	俄罗斯联邦	56	赞比亚	153
吉布提	171	黎巴嫩	109	卢旺达	161	津巴布韦	159
多米尼加	97	莱索托	168	圣基茨和尼维斯	51		



2023/2024年人类发展报告

摘要

打破僵局

在两极分化的世界中重塑合作

团队

主任兼总编

Pedro Conceição

调研和统计

Cecilia Calderón、Pratibha Gautam、Moumita Ghorai、Divya Goyal、
Yu-Chieh Hsu、Christina Lengfelder、Brian Lutz、Tasneem Mirza、
Rehana Mohammed、Josefin Pasanen、Fernanda Pavez Esbry、
Antonio Reyes González、Som Kumar Shrestha、Ajita Singh、
Heriberto Tapia和Yanchun Zhang

数字化、数据与知识管理、通信、运营、国家人类发展报告

Nasantuya Chuluun、Jon Hall、Seockhwan Bryce Hwang、Nicole Igloi、
Admir Jahic、Mohammad Kumail Jawadi、Fe Juarez Shanahan、Minji Kwag、
Ana Porras、Stanislav Sailing、Marium Soomro和Sajia Wais

2023/2024年人类发展报告顾问委员会

联席主席	Tharman Shanmugaratnam 新加坡共和国总统	Joseph E. Stiglitz 哥伦比亚大学教授		
成员	Olu Ajakaiye 尼日利亚非洲共同发展能力建设中心执行主席	Scott Barrett 哥伦比亚大学伦费斯特地球研究所自然资源经济学教授	Kaushik Basu 康奈尔大学国际研究教授	Laura Chincilla 哥斯达黎加共和国前总统
	Diane Coyle 剑桥大学公共政策贝内特教授兼贝内特公共政策研究所联合主任	Oeindrila Dube 芝加哥大学哈里斯公共政策学院Philip K.Pearson教授	Cai Fang 中国社会科学院国家智库首席专家	Marc Fleurbaey 法国国家科学研究中心研究总监；巴黎经济学院教授；巴黎高等师范学院副教授
	Ravi Kanbur 康奈尔大学教授	Judith Kelley 杜克大学桑福德公共政策学院院长	Melissa Leach 发展研究所所长	Harini Nagendra 阿齐姆·普雷姆吉大学研究中心主任，气候变化与可持续发展教授兼主任
	Abebe Shimeles 南非开普敦大学经济学系名誉教授兼高级经济顾问；非洲经济研究联合会研究主任 (即将离任)	Belinda Reyers 比勒陀利亚大学教授；瑞典皇家科学院贝杰尔生态经济研究所特邀研究员	Ilona Szabo De Carvalho 巴西伊加拉佩研究所联合创始人兼总裁	Krushil Watene 奥克兰大学哲学系Peter Kraus副教授

前言

我们生活在一个紧密相连的世界里。然而，相互关联的全球共同挑战，如失控的气候变化，正超过我们制度的应对能力。我们面临着“全球僵局”，而国家内部愈演愈烈的两极分化令其进一步加剧，并转化为国际合作的障碍。

为什么尽管我们拥有财富和技术，却如此停滞不前？在一个高度两极分化的世界里，是否有可能动员集体行动来应对全球共同的挑战？这些问题成为激发《2023/2024年人类发展报告》编写的灵感。本报告依托过往报告所取得的进展打下的坚实基础，提醒我们，我们对发展的共同抱负需要超越福祉成就，增强人们对自身生活的控制力，减少受威胁感，更有权能应对共同的挑战。

这种日益严重的僵局造成了巨大的人员伤亡，体现在逝去的生命中，在流失的机会中，在绝望的感觉中。经过20年的进步，衡量一个国家的健康、教育和生活水平的人类发展指数值在垫底和名列前茅的国家之间的不平等现象正在加剧，这在有记录以来尚属首次。在挥别2020年和2021年全球人类发展指数值下降之后，世界本有机会以更好的态势向前发展。然而，这份《人类发展报告》显示，我们的国际社会做得不够。战争中的死亡人数和暴力冲突造成的流离失所人数正在增加，达到第二次世界大战以来的最高水平。在经历十年来气温逐步走高之后，2023年成为有史以来最热的一年。人类发展进程的道路向下移动，现在已经低于2019年前的趋势，有可能加剧人类发展的永久性损失。

除非我们改变路线。

我们仍然可以纠正人类发展中的不平等现象，但我们必须迅速汲取一些教训。首先，报告认为，我们需要利用全球联系，选择合作而不是冲突。报告显示，跨境相互依存关系的管理不善（例如应对新冠肺炎疫情的措施）是造成诸多当代挑战的根源，从许多中低收入国家的债务困境到对粮食安全的威胁，再到世界各地普遍存在的权能缺失感，无一例外。报告中使用的世界价值观调查数据进行的新分析显示，全球只有一半的人口感觉能够控制自己的生活，只有三分之一的人相信自己的声音在政治体制中能够被听到。

展望未来，我们只会面对更多全球共同的机遇和挑战。除了经济上高度相互依存之外，另外两个主要驱动因素可能会在未来几十年塑造我们的未来。首先，人类世危险的地球变化正加深社会、经济和生态系统之间的全球联系：病毒、海洋中的微塑料和森林火灾不受任何国界限

制。正如报告所言，我们可以选择去全球化，但无法“去全球化”。其次，方兴未艾的数字革命导致了不同社会间数据、思想和文化共享的惊人增长。

为了打破僵局，报告鼓励我们努力争取树立三个理念，邀请我们重新构想合作。

首先，在追求共同基础的同时，必须接受不同的人有权保留其不同的利益和优先事项。破除虚假差异或误解的迷雾，是改变合作行为并应对共同挑战的最有效方式之一。

其次，我们必须摒弃保护主义，使人们能够追求其合理、合法的人类安全感目标。《人类发展报告》在1994年提出了人类安全感的概念，至今已有30年。它关注的是让人们能够发挥自身能动性，赢得远离恐惧、欲望和丧失尊严的生活。从能源转型到人工智能，关于其风险和挑战的讨论有史以来第一次需要与其对人类生活潜力的一致表述相平衡，即利用过剩能源和增强人们能力的人工智能来扩展人的生活潜力。

第三，我们需要一个二十一世纪的国际合作架构来提供全球公共产品。这包括驾驭人类世所需的地球公共产品——从减缓气候变化到大流行病防范再到生物多样性保护——以及数字公共基础设施和数字公共产品，从而利用数字革命，使人们以更公平的方式蓬勃发展。全球公共产品对于我们作为全球公民相互依存的未来至关重要，需要重新思考国际融资，以补充发展援助（支持贫困国家）和人道主义援助（在紧急情况下拯救生命）。

事实上，我们需要认识到一个不可否认的事实——我们现在能够利用新的金融机制、非凡的技术以及我们最大的资产：人类的聪明才智和合作能力。然而今天，心理学家警告说，许多孩子表示自己感到焦虑，觉得生活在一个不关心自己未来的世界里。这份报告就是一个战斗口号——我们能够而且必须做得更好。它描绘了前进的道路，并邀请诸位展开一场关于重塑合作的对话。



Achim Steiner
署长
联合国开发计划署

致谢

如何在战争时期编写《人类发展报告》？不仅是国家之间和国家内部的战争，还有与我们的星球、我们自身以及我们的未来之间的战争？这些问题沉重地压在我们的心头。但经过一段时间，这些问题反而坚定了我们团队的决心；他们坚信，在连续几份《人类发展报告》中反复出现的信息比以往任何时候都更加重要。这些信息值得被重复和重申，因为尽管它们可能已经被反复说过，但似乎也越来越被推到不起眼的角落。这些信息包括人民作为发展的目标和主体的首要地位；在1994年《人类发展报告》提出人的安全概念30年后，使人们能够在没有匮乏、恐惧和侮辱的情况下生活仍然至关重要。

与其他几份《人类发展报告》一样，本报告将审视人们充分发挥生活潜力所面临的障碍以及如何应对这些障碍。如今，世界上有许多新事物。《2021/2022年人类发展报告》认为两极分化是世界面临的新的不确定性之中的一层，是应对共同挑战的障碍。本报告将以此为基础，深入探讨两极分化加剧的原因，它如何造成集体行动中的僵局，以及如何重塑合作以打破僵局。本报告有赖于众多人士的热情鼓励、慷慨付出和无私贡献，本致谢所提及的只是其中一部分。

顾问委员会成员与报告团队成员名单并列，他们对报告的框架和分析作出了重大贡献。我们在此特别感谢联席主席Tharman Shanmugaratnam总统，他自2019年以来一直亲切、慷慨地担任报告的联席主席，并同意在出任要职后仍保持本报告的联席主席职务。我们所有人以及关注人类发展和更广泛发展的所有人都应对Tharman总统表达诚挚的感激。

作为对顾问委员会建议的补充，报告的统计咨询小组在报告的多个统计方法和数据问题上提供了指导，特别是在报告中人类发展指数计算方面。我们要感谢小组的全体成员：Mario Biggieri、Camilo Ceita、Ludgard Coppens、Koen Decancq、Thomas Helgeson、Jason Hickel、Milorad Kovacevic、Steve Macfeelys、Silvia Montoya、Shantanu Mukherjee、Ekaterina Poleshchuk、Micheala Saisana、Hany Torky、Mohd Uzir和Dany Wazen。

感谢所有为数据、书面意见和对报告草稿章节提供同行评审的人员，包括Barbara Adams、Scott Barret、Cornelia Betsch、Robert Böhm、Wolfgang Buchholz、Leonardo Bursztyn、Fernando Casal Bertoa、Patricia Clavin、Tiago Devesa、Charles Efferson、Charlotte Fiedler、Odd Helge Fjeldstad、Katha Freistein、Karla Daniela González、Kenneth Harttgen、Nicole Hassoun、Luca Henkel、Joseph Henrich、Tadashi Hirai、Ingrid Home Sjursen、Eduardo Ibarra Olivio、Solava Ibrahim、Otto Ilona、Julia Leininger、Andrea Marinucci、Ronald Mendoza、José Antonio Ocampo、Laura Pereira、Hannah Pool、Marcela Rios Tobar、Todd Sandler、Emanuele Sapienza、Armin von Schiller、Tobias Schillings、Phillip Sprengholz、Andrew Thompson、Jurel Yap和Sarah White。

我们非常感谢与我们的合作伙伴的密切合作：国际科学理事会，包括Peter Gluckman和Megha Sud；劳氏基金会，包括Suela Aksoy和Ed Morrow；麦肯锡全球研究院，包括Anu Madgavkar；奥斯陆和平研究所，包括Siri Aas Rustad、Andrew Arasmith、Kristine Helskog和Gudrun Østby；南北学者，包括Nino Nadirashvili和Charlie Zong；气候影响实验室，包括Hannah Hess；盖洛普，包括Jon Clifton和Andrew Rzepa；全球政策实验室，包括Solomon Hsiang、Jonathan Proctor和Luke Sherman；人类发展与能力协会，包括Ann Mitchell和Melanie Walker；国际应用系统分析研究所，包括Luis Gomez-Echeverri、Pratik Patil和Elena Rovenskaya；牛津贫困与人类发展倡议，包括Sabina Alkire、Maya Evans、Alexandra Fortacz和Usha Kanagaratnam；世界银行，包括Indermit Gill和Luis Felipe López-Calva；世界不平等实验室，包括Lucas Chancel；以及与Ingvild Almås、David Blanchflower、Alexander Bryson、Erle Ellis、Nicholas Depsky、Paul Hufe、Diren Kocakusak、Justin E. Lane、Stephen Sepaniak和F. LeRon Shults的研究合作。

在编写今年报告的过程中，我们与专家就专题和地区问题进行了多次咨询，并

与许多不具备正式咨询职务的个人进行了多次非正式讨论。我们感谢以下人员在咨询过程中提出的意见：Ima Abdul Rahim、Lina Abirafeh、Jeremy Adelman、Arun Agrawal、Aroe Ajani、Fonteh Akum、Henry Alinaitwe、Ingvild Almås、Tariq Al-Olaimy、Sherine Al-Shawarby、Phillip Apuuli Kasaija、Elsie Attafuah、Tan Sri Azman Hj Mokhtar、Joe Bak-Coleman、Anne Bardsley、Carl Bergstrom、Amar Bhattacharya、Debapriya Bhattacharya、Haroon Bhorat、Roberto Bissio、Lia Brazil、Carlos Brown、Joanna Bryson、Vural Çakır、Miguel Centeno、Tan Sri Dato Seri Jeffrey Cheah、Sysan Clayton、Sarah Cliffe、Dawnelle Clyne、Flavio Comim、Alistair Cook、Vanessa D'Alessandre、Yves Daccord、Isabel de Saint Malo、Dagomar Degroot、Faisal Devji、Catherine D'Ignazio、Ishac Diwan、Jamie Drummond、Jaco Eyelu、Nadim Farajalla、Hege Fisknes、Peter Frankopan、Jemima Garcia-Godos、Nilanjan Ghosh、Andrew Grotto、John Haldon、Corinne Heckmann、Oli Henman、Luis Hernán Vargás、Eria Hisali、Karla Hoff、Nadim Houry、Saleemul Huq、Nigar Islamli、Andry Ivanov、Jennifer Jacquet、Rasha Jarhum、Xu Jin、Mitzi Jonelle Tan、Tehmina Kaoosji、Ibrahim Kasirye、Lina Khatib、Julius Kiiza、Ruth Kitamirike、Martin Korte、Nagesh Kumar、Oliver Lacey Hall、Michèle Lamont、Lyse Langlois、Julia Leininger、Sharachchandra Lele、Hod Lipson、Genevieve Lively、Hela Lotz-Sisitka、Winnifred Louis、Fatmata Lovetta Sesay、Tan Sri Jamilah Mahmud、Andrés Malamud、Beckie Malay、Yadvinder Malhi、Kanchan K. Malik、Heghine Manasyan、Emma Marris、Steve McCorriston、Tarik Megerisi、Emel Memis、Rana Mitter、Roman Mogilevskii、Petra Molnar、Samar Muhareb、Khalid Mustafa Medani、Mwambutsya Ndebesa、Sjeila Ngatria、Dianah Ngui Muchai、Ibrahim Okumu、Iliana Olivie、Margie Ong、Mavis Owusu-Gyamfi、Foteini Papagioti、Toril-Iren Pedersen、Tawana Petty、Seeta Prabhu、Cristelle Pratt、Satin

Seri Sunita Rajakumar, Michael Robbins, Emma Ruttkamp-Bloem, Silvia Salvatici, Marc Saner, Mahendhiran Sanggaran Nair, Carlos Scartascini, Mario Scharfbilli, Kareem Shaheen, Binyam Sisay Mendisu, Scott Smith, Masashi Soga, Hema Sridar, Erika Stael von Holstein, Abida Suleri, Zeynep Tufekci, Gatoloaifaana Tilianamua Afamasaga, Lucas Tse, Tania Vásquez Luque, Harvey Whitehouse, Deborah Willing, John Willshire, Jiajun Xu, Ong Keng Yong, Zhang Yujun, Anis Yuszal Yusoff和Yingqin Zheng。

我们感谢在杜克大学与Stephanie Alt Lamm, Sarah Bermeo, Nadia Chamberlain, Judith Kelley, Anirudh Krishna, Eddy Malesky和Kerilyn Shewel;在芝加哥大学与Natalie Arsenault, Alison Baulos, Luis Bettencourt, Christopher Blattman, Emily Grant, Michael Greenstone, Gary Herrigel和Mathias Staisch;在耶鲁大学与David Alzate, David Engerman, Jessica Faieta, Ardina Hasanbasri, Jim Levinsohn, Costas Meghir, Aishwarya Ratan, Ernesto Zedillo以及耶鲁大学格林伯格世界学者Emma Sky的密切对话。我们感谢全球南南合作智库网络联盟学者们的合作。

另有众多其他人士提供帮助,在此恕不能一一提及。咨询内容列于<https://hdr.undp.org/towards-hdr-2023>。我们衷心感谢联合国大家庭中许多同事的贡献、支持和帮助。其中包括通过Michèle Griffin与联合国秘书长办公厅合作;联合国南南合作办公室,包括Dima Al-Khatib, Zanofer Ismalbebbbe和Naveeda Nazir;联合国可持续发展目标行动运动,包括Xavier Longan, Marina Ponti和Olçay Tetik;联合国促进性别平等和增强妇女权能署,包括Ginette Azcona和Papa Seck;国际劳工组织,包括Rafael Díaz de Medina, Youcef Ghellab, Roger Gomis, Steven Kapsos和Sangeon Lee;联合国人口司,包括Patrick Gerland;联合国环境规划署,包括Dany Ghafari;联合国教科文组织统计研究所,包括Olivier Labé, Alasdair McWilliam, Patrick Montjoudides和Said Ould Ahmedou Voffal;以及联合国大学世

界发展经济研究所,包括Rahul Lahoti。我们同样非常感谢开发署所有区域和中央体制以及国家办事处。

开发署的许多同事也提供了建议、意见,并组织了咨询活动。我们感谢Jairo Acuna Alfaro, Tehmina Akhtar, Abdallah Al Dardari, Darah Aljoudar, Elsie Attafua, Julie Axelsen, Niloy Banerjee, Fiona Bayat-Renoux, Julie Berg, Tessa Bertrand, Georgiana Braga, Orillard, Michele Candotti, Alessandra Casazza, Angelique M. Crumbly, Mirko Ebelshaeuser, Maja Edfast, Ahunna Eziakonwa, Alfonso Fernández, Almudena Fernández, Sara Ferrer, Arvinn Gadgil, Raymond Gilpin, Carolina Given Sjölander, George Gray Molina, Janil Greenaway, Niamh Hanafin, Wenwen He, Caroline Hopper-Box, Vanessa Howe-Jones, Ghida Ismail, Tomohiro Kawase, Julia Kercher, Adithya Kumar, Raquel Lagunas, Bas Leurs, Sarah Lister, Fatmata Lovetta Sesay, Zhaoxi Meng, Ulrika Modeér, Luca Monge Roggarello, Annet Mpabulungi Wakabi, Michelle Muschett, Marcos Athias Neto, Sjeila Ngatria, Shoko Noda, Mizuho Okimoto-Kaewtathip, Robert Opp, Anna Ortubia, Thangavel Palanivel, Prachi Paliwal, Stefano Pettinato, Ricardo Pineda, Sarah Poole, Corli Pretorius, Georgios Profiliotis, Soha Rasheed, Luca Renda, Carolina Rivera Vázquez, Sara Maaria Saastamoinen, Philip Schellekens, Bahdja Sehli, Narue Shiki, Ashvinder Singh Pramjit Singh, BenSlay, Anca Stoica, Rania Tarazi, David Tat Ui Tan, Claire van der Vaeren, Federico Vaz, Francis Wasswa, Kanni Wignaraja, Bronwyn Williams, Clarise Wilson, Haoliang Xu, Shinobu Yamaguchi和Ivana Živković。我们还感谢所有参与咨询活动的开发署信号扫描部门和加速器实验室。

我们很幸运得到了运营顾问Judey Austin, Beatrice Chinapen和Milagros Feliciano以及才华横溢的实习生和事实核查人员的支持——Dopé Adjor, Natalia Aguilar Ruiz, Edwige Bayili, Parth Chawla,

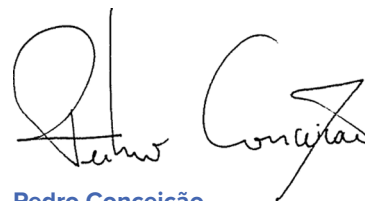
Seussler Daniel, Modi Michael Elisa, Morgane Hamza, Sijie Han, Yingyilong Hu, Jessica Karki, Alive Lassman, Danielle Mallon, Luiza Nakamura, Paricia Nogueira, Nazifa Rafa, Maria Nathalia Ramirez, Yu-Ya Rong, Laura Sanzarelllo, Zahraa Shabana, Ching To Chung, Diego Vallejo, Yuqing Wang, Xuan Yi和Moya Zhu。

人类发展报告办公室还要衷心感谢韩国、日本和葡萄牙政府的财政支持。非常感谢他们持续且必要的支持。

我们要感谢Communications Development Incorporated高度专业的编辑和制作团队——由Bruce Ross-Larson领导,包括Joe Caponio, Meta de Coquereaumont, Mike Crumplar, Christopher Trott和Elaine Wilson。尤其是Bruce,他几乎参与了整个过程,感觉已经是报告团队的一份子,过去几十年来一直为每份《人类发展报告》提供支持。

我们要热烈缅怀Inge Kaul,他是人类发展报告办公室的早期领导人,也是本报告的主题——全球公共产品领域的先驱,是一位非常独立的思想家和导师。我们深切怀念Inge。

我们难以充分表达对开发署署长Achim Steiner的感谢之情。他给了我们探索、冒险和尝试新事物的空间及自由——在《人类发展报告》中以及在其他方面,其中包括诸如“人类气候地平线”平台(<https://horizons.hdr.undp.org/>)这样前所未有的创新——他总是慷慨地与团队分享自己的时间(非常珍贵!)和智慧。我们的办公室被命名为人类发展报告办公室,但它始终提醒我们,我们的目标不是编写一份报告,而是推动围绕人类发展的辩论、邀请决策者参与分析。我们将一如既往地努力实现这一目标。



Pedro Conceição
主任
人类发展报告办公室

2023/2024年人类发展报告目录

前言

致谢

概览

摘要

第一部分

在相互依存的世界中推进人类发展

第1章
当相互依存关系管理不善时,人类发展就会受到影响
越走越疲软?在经历2020-2021年的下降后,人类发展出现不平等和不完全的恢复
相互依存关系管理不善对人类发展造成代价
能否妥善管理相互依存关系将决定增强能动性和幸福感的前景
第2章
全球相互依存关系持续存在,但正被重塑
全球联系的持久性——一个具有多重全球相互依存关系的超级互联世界
全球相互依存关系正被重塑,并可能会持续到未来
第3章
提供全球公共产品以管理相互依存关系
什么是全球公共产品?
提供全球公共产品需要什么?它们并非天生被平等享有
将全球公共产品视角运用到新冠肺炎的应对

第二部分

通过扩大能动性和缓解两极分化来重新构想合作

第4章
研究如何加强集体行动
从标准自私选择行为模式开始
谨慎运用行为科学中的见解
认识文化如何塑造行为和制度
第5章
扩大集体行动的能动性
能动性差距如何阻碍集体行动
缩小能动性差距以促进集体行动
放大集体行动规模的制度——以人为本、共有性和面向未来

第6章
打破僵局,加强集体行动
政治两极分化是如何产生的?
政治两极分化危及合作
加强国际集体行动——就是现在
注释
参考文献
专栏
O.1 全球公共产品基础知识:什么是简单累加型、最佳机会型和最薄弱环节型全球公共产品?
2.1 一支智能手机的全球之旅——一个关于跨境经济、社会和环境影响的故事
2.2 面对气候变化时的人类流动性:越南的情况
S2.2.1 从关系及相互依存中获得幸福感
3.1 数字公共基础设施和数字公共产品
3.2 是什么促使各国为全球公共产品做出贡献?
4.1 标准自私选择行为模式
4.2 做决定时的行为选择模式
4.3 社会偏好可以被放大
4.4 “只要你相信,它就不是谎言”——信念、社会规范与集体行动
4.5 “助推措施”在改变行为方面面临的希望与危险
4.6 社会背景决定了人们的行为及对自身的看法
4.7 政治体现在哪里?
5.1 促进更审慎的公民参与形式
5.2 工作领域中的社会对话
6.1 公共理性和审议与人类发展

图
S.1 人类发展指数轨迹的永久性改变?
S.2 自2020-2021年下降以来,人类发展指数的恢复情况预计将极度不平等
S.3 继长期下降之后,极高HDI国家和低HDI国家之间的不平等正在加剧
S.4 大多数国家自主报告的压力指标都有所上升,这种情况甚至在新冠肺炎疫情之前已经出现
S.5 民主悖论?对民主的坚定支持与对可能破坏民主的领导人的支持上升
S.6 怀抱希望的理由:在不增加地球压力的情况下提高人类发展指数
S.7 在集体行动方面的能动性差距大于控制自己生活方面的能动性差距
O.1 战争死亡和被迫流离失所的情况越来越严重
O.2 气候变化可能导致不平等现象激增

O.3	经济相互依存性稳定在极高水平	4.2	利用行为科学见解为公共政策提供信息的广泛努力
O.4	向避税天堂转移的利润急剧上升	4.3	某些行为现象的影响在受教育程度较高和较富裕的人群中更强
O.5	对国家政府的信心下降往往与对联合国的信心下降有相关性	4.4	世界各国对于公平的偏好存在广泛差异
O.6	表达自由与人类能动性密切相关，近年来一直在下降	4.5	世界正经历人口增长从加速到减速的重大转变
O.7	人类的不安全感越高，对自己生活的控制力就越低	S4.2.1	已经确定的180种认知偏差导致我们很难获得关于如何改变行为以加强集体行动的见解
O.8	对能动性（自身生活的控制力）的看法是由收入决定的	S4.4.1	非洲国家的大多数认为，不为收入纳税至少是“错误的，但可以理解”，并且他们更倾向于同意而不是反对税务机关始终有权让人们纳税
O.9	政治上的性别平等受到对妇女有偏见的社会规范的制约	S4.4.2	在大多数非洲国家，通过税收再分配不是一个突出的选举问题，也不是其公民的优先考量
1.1	全球人类发展指数值低于2019年前的趋势	5.1	民主悖论？对民主的坚定支持与对可能破坏民主的领导人的支持上升
1.2	人类发展指数值的恢复不完全	5.2	在1994-2022年间，大量且越来越多的人口支持可能绕过民主规范和做法的领导人
1.3	预计人类发展指数值的恢复极不平等	5.3	经济冲击与对制度的信任降低存在关联——但与对联合国的信任度以及对彼此的信任度之间的关联较弱
1.4	低人类发展指数国家掉队	5.4	对集体行动的能动性差距大于对自身生活控制力的能动性差距
1.5	各个发展中地区2023年的预测HDI值都低于2019年前的趋势	5.5	减少腐败能增加对政府的信心，缩小能动性差距也有同样效果
1.6	以PISA测试结果来衡量，学生的学习成绩出现空前下降	5.6	控制自身生活的能动性与信任
1.7	冲突造成的平民死亡人数在多年下降后激增	5.7	对能动性（自身生活的控制力）的看法是由收入决定的
1.8	被迫逃离家园的人数呈上升趋势，达到创纪录的水平	5.8	收入越高的人表示对政治和投票感兴趣的可能性越大
1.9	地球压力与其地理和时间影响脱钩	5.9	教育水平越高的人表示对政治和投票感兴趣的可能性越大
1.10	气候变化可能导致人类发展不平等现象激增	5.10	感知到的人类不安全感越高，对自身生活的控制力就越低
1.11	全球饥饿人口数量下降的趋势已经逆转	5.11	感知到的人类不安全感与普遍信任存在关联，尤其是对于人类发展指数较高的组别
1.12	新冠肺炎疫情可能永久性改变了减贫轨迹	5.12	感知到的人类不安全感与对国家机构的信心存在关联
1.13	表达自由——近年来日益退步	5.13	存在偏见的性别社会规范限制了女性的政治能动性
2.1	超全球化已经消退，但相互依存度仍然空前高涨	5.14	在面对未来灾害时，能动性差距中的性别不平等现象普遍存在
2.2	向中低收入国家的汇款正接近外国直接投资的水平	S5.1.1	社会凝聚力的拟议要素
2.3	对反精英政治的支持率正在上升	6.1	在德国，支持国家再分配与支持全球再分配存在相关性，但有些人想要广泛的国家再分配和极少的全球再分配，反之亦然
2.4	管理不善的相互依存关系通过福利损失和信念等渠道引发民粹主义需求	6.2	普遍主义信念与对全球穷人和全球环境的关注存在相关性
2.5	即使在2020年之前，大多数国家人们的焦虑和压力感也在上升	6.3	在高收入国家，普遍主义信念与全球再分配和全球环境存在关联，但文化背景也有关系
2.6	随着利润向避税天堂的转移激增，精英们得以从超全球化中获利	6.4	对国家机构的信心与对多边机构的信心存在相关性，是国际集体行动的关键
2.7	不满情绪造成高昂代价：发生民粹主义事件的国家GDP轨迹较低	6.5	对某些机构的信心与对国家政府的信心存在高度相关性
2.8	在2022年，暴力冲突影响了全球15%的人口	6.6	对移民在人口中所占比例的误解程度很高，且在整个社会中普遍存在
2.9	不平等问题与人类世——人类发展指数越高的国家给地球带来的压力越大	S6.1.1	群体身份鉴定如何加剧两极分化
2.10	推动可能性边界——在降低地球压力的同时提高人类发展指数值	S6.2.1	5亿人生活在政治隔阂的环境中，大约是2010年的五倍
2.11	地球压力与人类发展指数的脱钩		
2.12	数字技术正在推动全球经济相互依存关系的转变，自2000年以来，现代服务出口急剧增加		
3.1	新冠肺炎疫苗的批准达到前所未有的速度		
S3.1.1	世界上大约三分之一的鱼类种群被过度捕捞		
4.1	行为变化和制度改革相互影响——共同塑造社会选择程序并被社会选择程序所塑造		

重点

2.1	管理不善的相互依存关系造成人员伤亡：从国家和国际历史中得出的见解 <i>Patricia Clavin</i>
2.2	管理全球相互依存关系以促进人类发展
3.1	海洋渔业的全球公域 <i>Scott Barrett</i>
3.2	评估全球公共产品净收益及其分布 <i>Ronald U. Mendoza and Jurel Yap</i>
3.3	新冠肺炎疫苗获取方面的不平等现象：从全球公共产品视角进行叙述
4.1	以技术为中心的气候变化谈判方法 <i>Scott Barrett</i>
4.2	使用行为科学的见解：当心！
4.3	文化进化与发展政策 <i>Joseph Henrich</i>
4.4	信任与规范在非洲纳税遵从中的作用 <i>Odd-Helge Fjeldstad</i> 和 <i>Ingrid Hoem Sjørusen</i>
5.1	加强社会凝聚力以减轻人类不安全感：希望与危险 <i>Julia Leininger、</i> <i>Armin von Schiller</i> 和 <i>Charlotte Fiedler</i>
5.2	团结与创造的决心 <i>Nicole Hassoun</i>
5.3	多边开发银行在提供全球公共产品方面的作用 <i>José Antonio Ocampo</i> 和 <i>Karla Daniela González</i>
6.1	身份、两极分化及其社会和政治后果 <i>Robert Böhm、Philipp Sprengholz、</i> <i>Luca Henkel</i> 和 <i>Cornelia Betsch</i>
6.2	地缘政治动荡时期的国际集体行动
6.3	地缘政治与联合国早期历史：是敌是友？ <i>Andrew Thompson</i>
6.4	对他人的看法与误解 <i>Leonardo Bursztyn</i>

表

3.1	关于如何改善不同类型全球公共产品提供情况的建议
S3.2.1	全球公共产品评估摘要：五个案例
S4.4.1	规范的类型及示例
6.1	对他人的信任度越高，对国家和国际机构的信心越强

统计附件

读者指南

人类发展综合指数

1	人类发展指数及其构成
2	人类发展指数趋势，1990–2022
3	经不平等调整后人类发展指数
4	性别发展指数
5	性别不平等指数
6	多维贫困指数：发展中国家
7	地球压力调整后的人类发展指数

发展中地区

统计参考资料

打破僵局

2023/2024年人类发展报告概览

打破僵局

2023/2024年人类发展报告概览

我们有能力做得更好,无论是对抗无法控制的气候变化和大流行病,抵御全球化的民粹主义浪潮下的非宪法权力转移,还是阻止层出不穷的人权侵犯和对人们在家中、社交场所、医院、学校和庇护所的公然大屠杀。

我们得让这个世界变得更好,不能总是让它濒临崩溃,社会生态也不能总是风雨飘摇。这是我们对自我、对彼此、对我们的孩子以及他们的孩子的亏欠。

我们有很多事情要做。在人类这个物种的历史上,我们这代人拥有前所未有的知识。

我们知道全球面临的挑战是什么,以及谁所受的影响最大。当然,未来还会有更多我们现在无法预料的事情发生。

我们知道哪些选择能为和平、共同繁荣和可持续发展提供更好的机会,为应对相互影响的不确定性和相互关联的地球意外提供更好的途径。¹

此外,我们中的一些人还非常富有。总的来说,我们享受着令人垂涎的财富和技术——这对我们的祖先来说是不可想象的——这些财富和技术可以为和平以及和平所依赖的可持续、包容的人类发展提供大胆和必要的选择。

为什么在追求实现《2030年可持续发展议程》和《巴黎协定》这些宏伟目标时,就像是在流沙里挣扎,好像只是走过场呢?

为什么在许多地方,恢复和平,甚至将暂停或停火作为实现和平希望的前奏,会感觉如此难以捉摸呢?

为什么我们在数字治理方面如此落后,而人工智能的部署者却在数据淘金热中遥遥领先呢?

简而言之,我们为什么如此停滞不前?我们又如何在不简单诉诸暴力的情况下摆脱困境?这些问题成为激发《2023/2024年人类发展报告》编写的灵感。

尖锐问题的背后,有着极为复杂的因素;以权力差距为核心的问题经常不容易解释。所谓的“灵丹妙药”往往令人欲罢不能却亦误入歧途,譬如高喊口号利用群体不满向公众兜售看上去很美的“温柔陷阱”。虚有其表的解决方案和不费脑筋的方法削弱了我们努力接受不确定性的意愿。

地缘政治泥潭比比皆是,国家之间权力的动态变化以及国家内部不平等、不安全和两极分化等问题所吸引的国家关注更是其助推剂,而这些都是本报告和最近几份《人类发展报告》中反复出现的主要话题。然而,我们不必仅仅因为大国竞争如火如荼,而在全球治理中代表性不足的国家在全球重要性问题上寻求更大的发言权就对此坐视不管。回想一下,在消除天花和保护臭氧层以及核不扩散等其他重要问题上的全球合作,都是在冷战期间发生的。

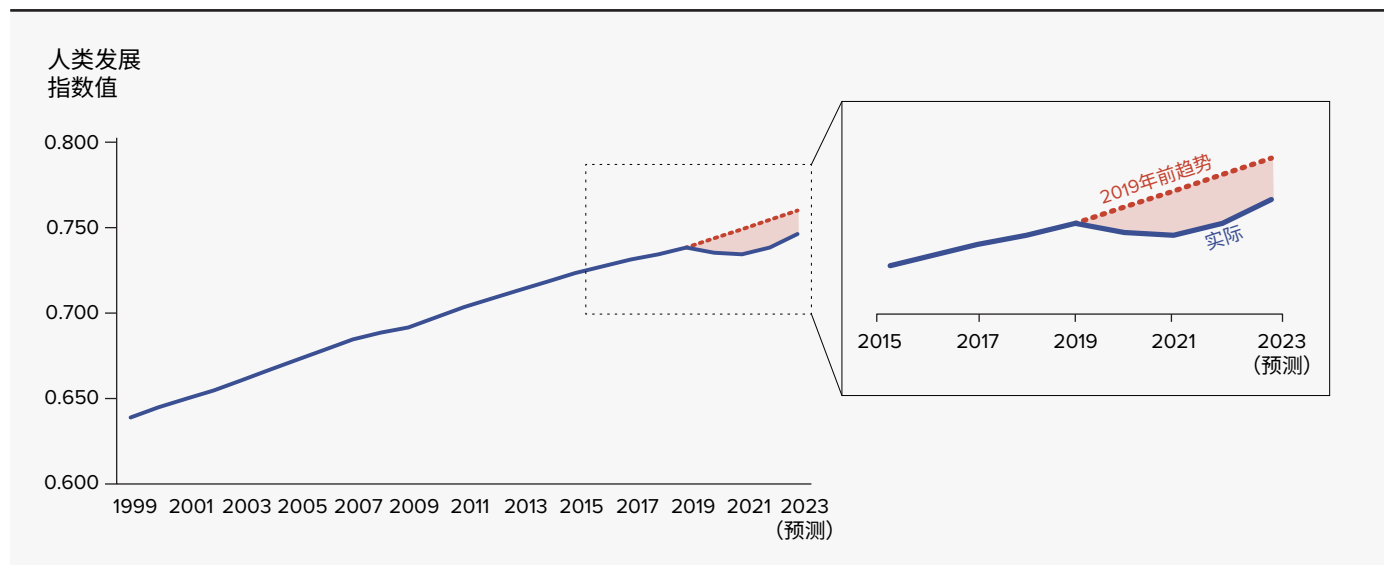
即使是现在,希望的曙光也已出现。乌克兰粮食协议在2023年暂停之前,避免了广泛的粮食不安全问题,避免了对最贫穷国家和人民造成的最大伤害。生产新冠肺炎疫苗依赖于全球供应链。该疫苗挽救了数百万人的生命。然而,令人痛心的是,如果低收入国家能够达到疫苗覆盖目标,本可以拯救更多的生命。² 尽管在疫苗获取方面存在可耻的不公平现象,但各国仍继续在变种基因组测序领域进行合作。³ 在第28届《联合国气候变化框架公约》缔约方会大会上,世界建立了一个新的损失与损害专项基金,使30多亿人受益,其认捐总额超过6亿美元。⁴ 2023年,全球清洁能源投资及其带来的就业和机会达到了1.8万亿美元的历史新高(相当于韩国的经济规模),几乎是2020年的两倍。⁵ 无论地缘政治多么具有挑战性,它们都绝不是陷入僵局的借口。打破僵局的路径肯定存在。重塑和全面提供全球公共产品就是其中之一。

《2021/2022年人类发展报告》认为,一种新的不确定性复合体正在扰乱世界各地的生活并阻碍人类发展。2020年和2021年,全球人类发展指数首次连续下降。

此后,全球人类发展指数在2023年预测将反弹至历史新高(图S.1)。全球人类发展指数的所有组成部分预测将超过2019年前的水平。⁶

尽管全球人类发展指数预测将创下新高,但仍将低于原本的趋势水平。全球数据掩盖了各国之间令人不安的分歧:据预测,经济合作与发展组织的每个国家都已恢复,但在最不发达国家中,大约只有一半已经恢复(图S.2)。经过20年的稳步进展,人类发展指数上下限国家之间的不平等差距已经调转方向,自2020年以来逐年加剧(图S.3)。

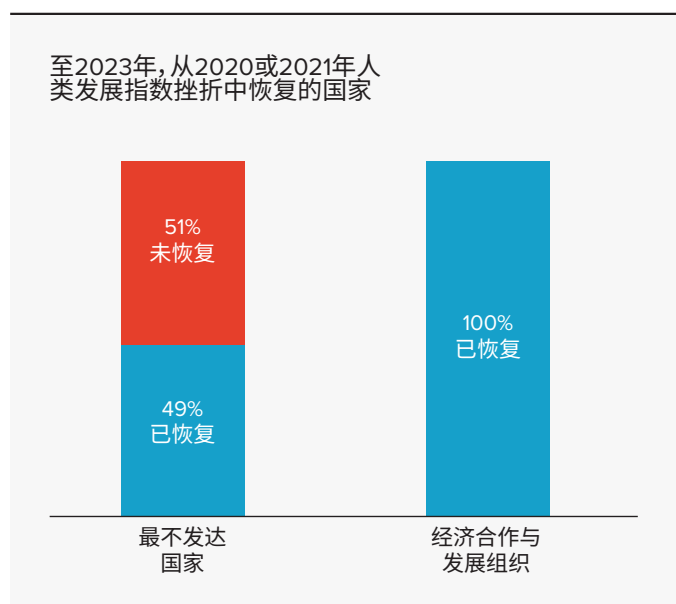
图S.1 人类发展指数轨迹的永久性改变？



注：2023年人类发展指数值为预测结果。2019年前的趋势基于过去20年人类发展指数的演变。

资料来源：人类发展报告办公室根据Barro和Lee(2018)、国际货币基金组织(2023)、联合国经济和社会事务部(2022,2023)、联合国教科文组织统计研究所(2023)、联合国统计司(2023)和世界银行(2023)的数据计算得出。

图S.2 自2020-2021年下降以来，人类发展指数的恢复情况预计将极度不平等



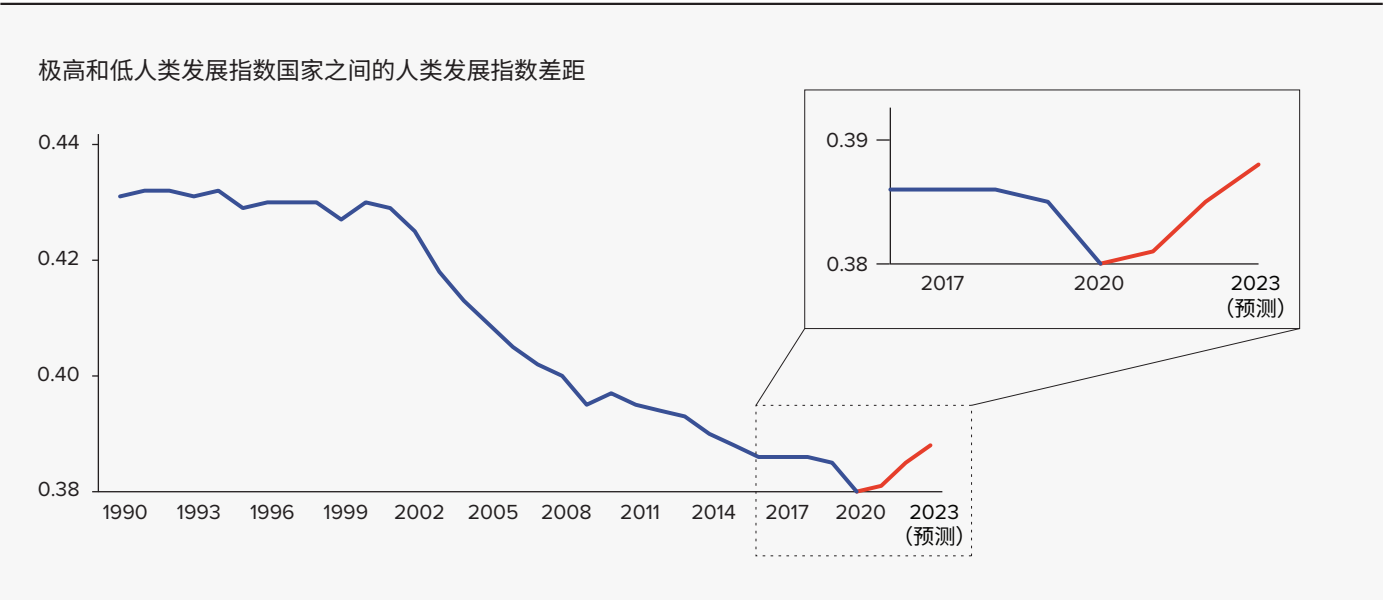
注：最不发达国家的收入水平较低，面临着使其成为国际社会“最贫穷和最弱势群体”的脆弱性(<https://www.un.org/ohrrls/content/about-least-developed-countries>)。恢复是指在2020年或2021年出现HDI下降的国家到2023年达到或超过下降前的HDI水平。

资料来源：人类发展报告办公室根据Barro和Lee(2018)、国际货币基金组织(2023)、联合国经济和社会事务部(2022, 2023)、联合国教科文组织统计研究所(2023)、联合国统计司(2023)和世界银行(2023)的数据计算得出。

如果全球人类发展指数值继续像2020年以来那样，低于2019年前的趋势，那么将造成永久性损失。根据1999-2009年的趋势，到2030年，全球人类发展指数有望突破极高人类发展指数的规定阈值(0.800)，这与实现可持续发展目标的最后期限相吻合。现在，世界偏离了原定轨道。事实上，预计到2023年，每个地区的人类发展指数都将低于2019年前的水平。无论其未来的发展轨迹如何，全球人类发展指数值将包含许多其他重要因素，如慢性病对人体衰弱的影响、心理健康障碍或暴力侵害妇女行为的激增，所有这些都限制了人们生活的可能性。对于富国和穷国而言都一样，有些损失将永远无法挽回。无论图表和指标如何描述今天的人们，新冠肺炎疫情夺走了大约1500万人的生命。⁷ 我们无法让他们回来，也无法挽回因隔离、照顾家人、停课等损失的时间。这种不确定性复合体给人类发展投下了巨大的阴影，近些年可能标志着人类发展道路上出现了一个本可以避免的、充满不幸的分叉口，而不仅仅只是一次短暂的挫折。

人类发展指数是衡量人类发展的一个重要标尺，尽管它稍显粗略。就在几年前，人类的福祉指数达到历史最高，贫困指数降至历史最低。然而，世界各地的

图S.3 继长期下降之后, 极高HDI国家和低HDI国家之间的不平等正在加剧



注:2023年的人类发展指数值为预测数据。
资料来源:人类发展报告办公室根据Barro和Lee(2018)、国际货币基金组织(2023)、联合国经济和社会事务部(2022,2023)、联合国教科文组织统计研究所(2023)、联合国统计司(2023)和世界银行(2023)的数据计算得出。

人们报告悲伤、压力和担忧等负面情绪的比例居高不下(图S.4)。⁸ 之后,近30亿人的此类自主报告指标都有所上升。⁹ 尽管90%的人表现出对民主理想的坚定支持,但支持可能破坏民主理想的领导人的人数却有所增加:如今,超过一半的全球人口支持这样的领导人,如此情形在历史上尚属首次(图S.5)。¹⁰

出了什么事?

现在,我们似乎更难把握进步,尤其是将地球压力纳入考量之后;我们的标准发展指标显然缺失了一些东西。其中之一可能是去权(人类能动性的差距)。而去权正面临全球复杂性和相互依存性、不确定性、不安全感 and 两极分化的新格局的综合打击。

人们都在寻找答案和出路。我们有望通过共同的希望和抱负将每个人都带进来(不一定是在所有事情上),通过建立在普遍信任基础上的合作叙事和制度来实现。在过去的10年里,极高和高HDI国家都在不增加地球压力的情况下提高了其人类发展指数值,这与之前两者共同增加的趋势有所不同,因此有理由期望其成为可能(图S.6)。

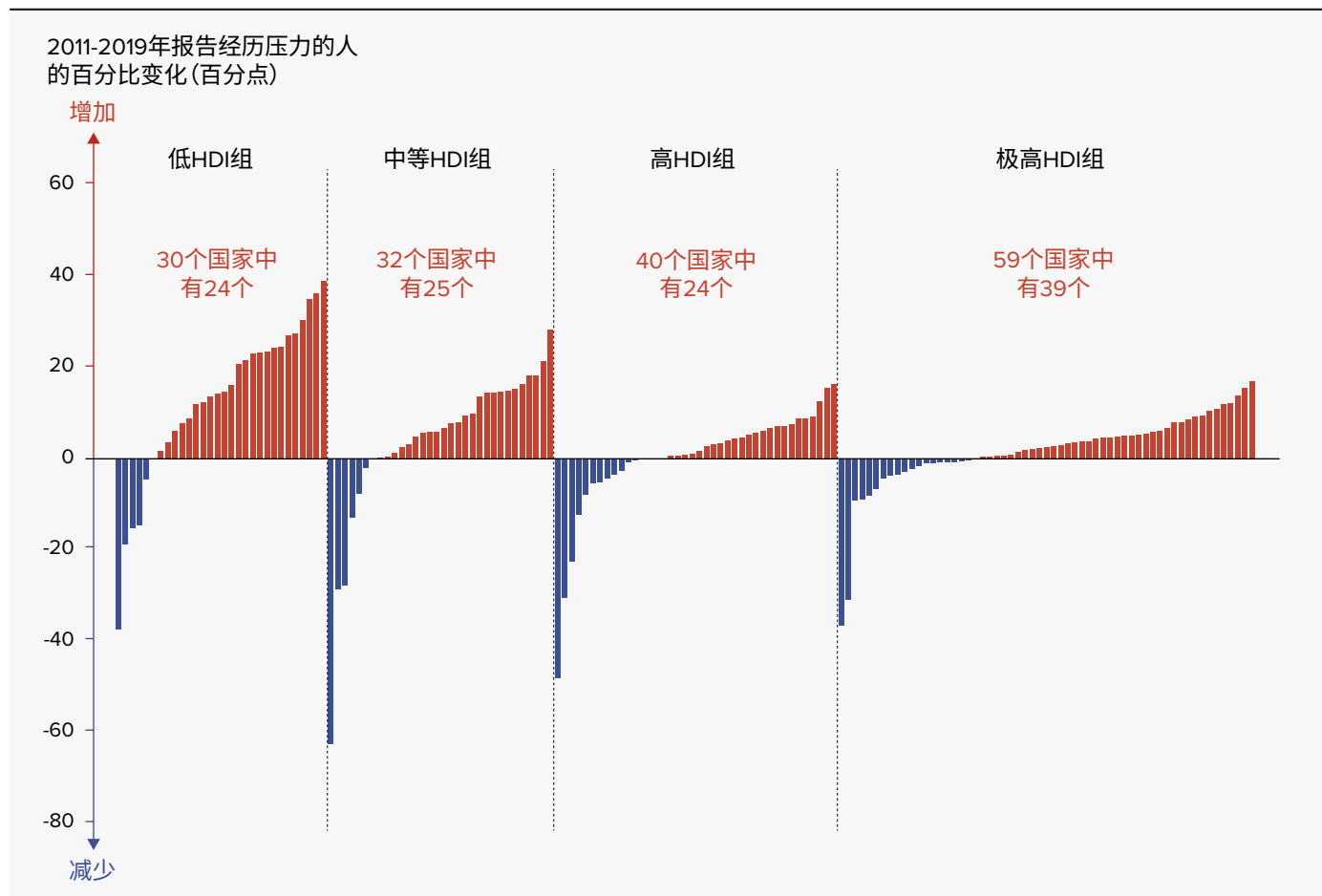
否则,就像现在看来的那样,它可能陷入互相推诿的恶性循环,往轻了说是滋生怀疑和不信任感,往重了说则是孕育偏见、歧视和暴力的温床。

令人不安的是,民粹主义已经爆发,超过了上世纪的峰值,大致相当于管理不善的全球化时期。¹¹ 这样的情况与危险的两极分化形式(比如狭隘身份的筛选和强化)同时发生,而且在许多情况下还利用了这些两极分化形式,是由对所谓理性利己主义的持续迷恋所促成甚至是彻底拥护的一种胁迫或不自由的现象。

这种情况在很多方面排挤了人们自己决定过上美好生活的内涵的能力,以及包括定义和重新评估他们对他人和地球责任的能力。变态的不干涉教条掩盖了对经济和生态资源的掠夺。自相残杀和以邻为壑的心态让人回想起重商主义时代。而政策和制度——包括对全球化市场动态管理不善的政策和制度,都默认将“我”摆在“我们”之前。

我们正处在一个不幸的十字路口。两极分化与不信任与饱经折磨的地球狭路相逢。不安全和不平等与此脱不了干系。一系列去权的叙事滋生出自我防御的

图S.4 大多数国家自主报告的压力指标都有所上升, 这种情况甚至在新冠肺炎疫情之前已经出现



HDI是指人类发展指数。

注:数值是指表示“在昨天的大部分时间里”经历压力的人的百分比变化。

资料来源:人类发展报告办公室,基于盖洛普(2023)。

宿命论和灾难性的惰性——所有这些都受到令人目眩的政治两极分化的限制,甚至在某种意义上由其助长。

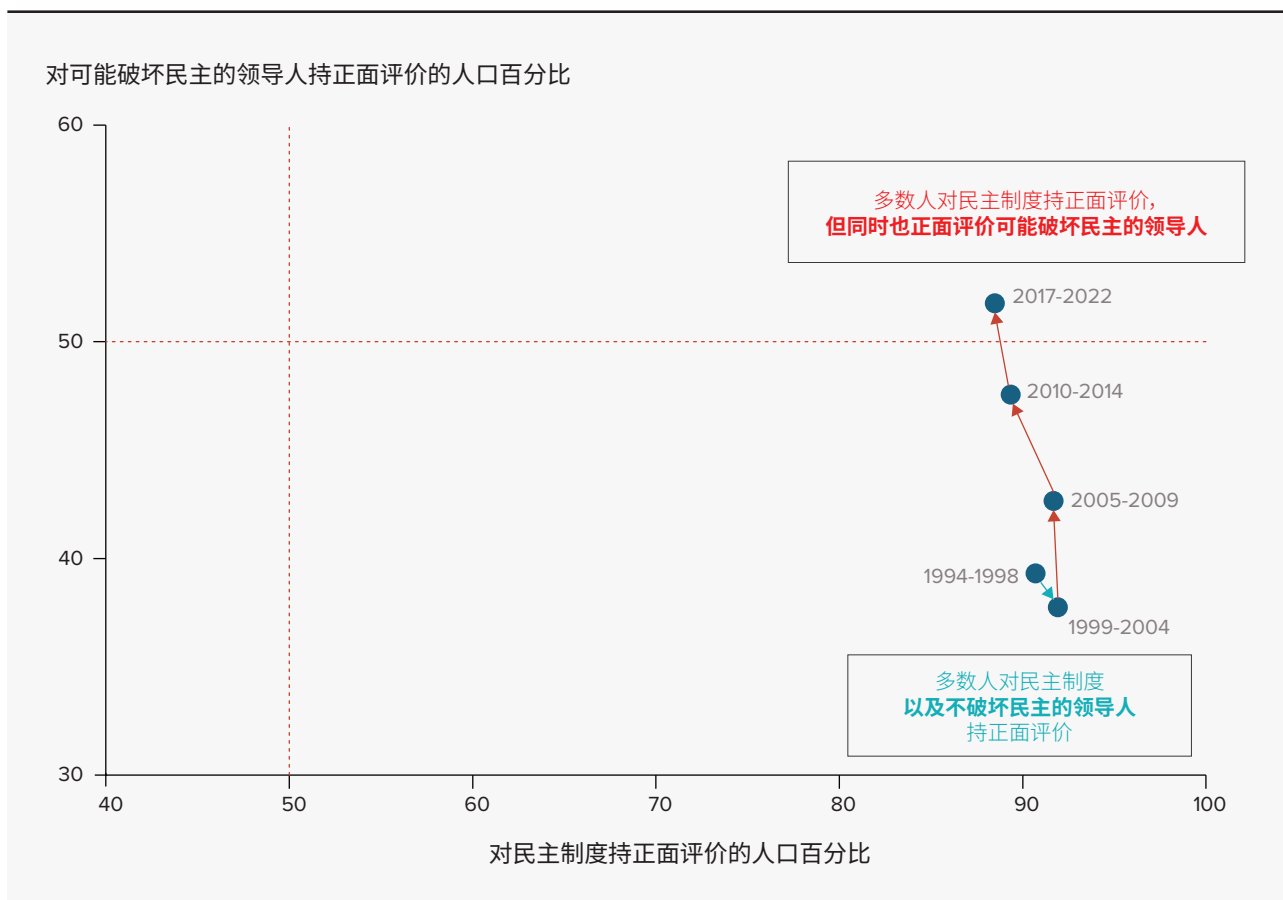
我们能做些什么来帮助扭转局面?相当多。

为全球公共产品建立一个二十一世纪的架构

首先,我们应该为全球公共产品建立一个二十一世纪的架构。它将成为国际合作的第三条轨道,辅助以贫穷国家为重点的发展援助和以紧急情况为重点的人道主义援助。这三条轨道并非相互孤立。特别的是,全球公共产品架构旨在从富裕国家向贫穷国家转移,从而推动让每个国家都能受益的目标。每个国家都有发言权,也有贡献的机会。因此,第三条轨道本质上具有多边性。

全球公共产品将需要额外的资金,作为传统发展援助的补充,而不是替代或竞争。融资可以有多种形式。例如,当对较贫穷国家的部分投资产生全球效益时,相应的融资(或技术转让)应倾向于给予优惠条件,以便在受益方(世界其他地区)和支付方(世界其他地区)之间保持一致。另一方面,危险或冲击不是由一个国家造成的。债券或贷款协议(特别是状态依存型债务工具)可嵌入自动触发因素,以帮助较贫穷国家应对它们几乎没有参与其产生过程的危机,比如气候变化。这将其应对一个不确定的世界创造更可预测的条件,从而能够调动和吸引私人资金进入这些国家。

图S.5 民主悖论?对民主的坚定支持与对破坏民主的领导人的支持上升



注:数据为人口加权平均值。纵轴的人口百分比是指受访者回答拥有一个不必为议会和选举费心的强势领导人“非常好”或“相当好”。横轴的人口百分比是指受访者回答拥有民主政治制度“非常好”或“相当好”。

资料来源:人类发展报告办公室,基于多轮世界价值观调查的数据(Inglehart等,2022)。

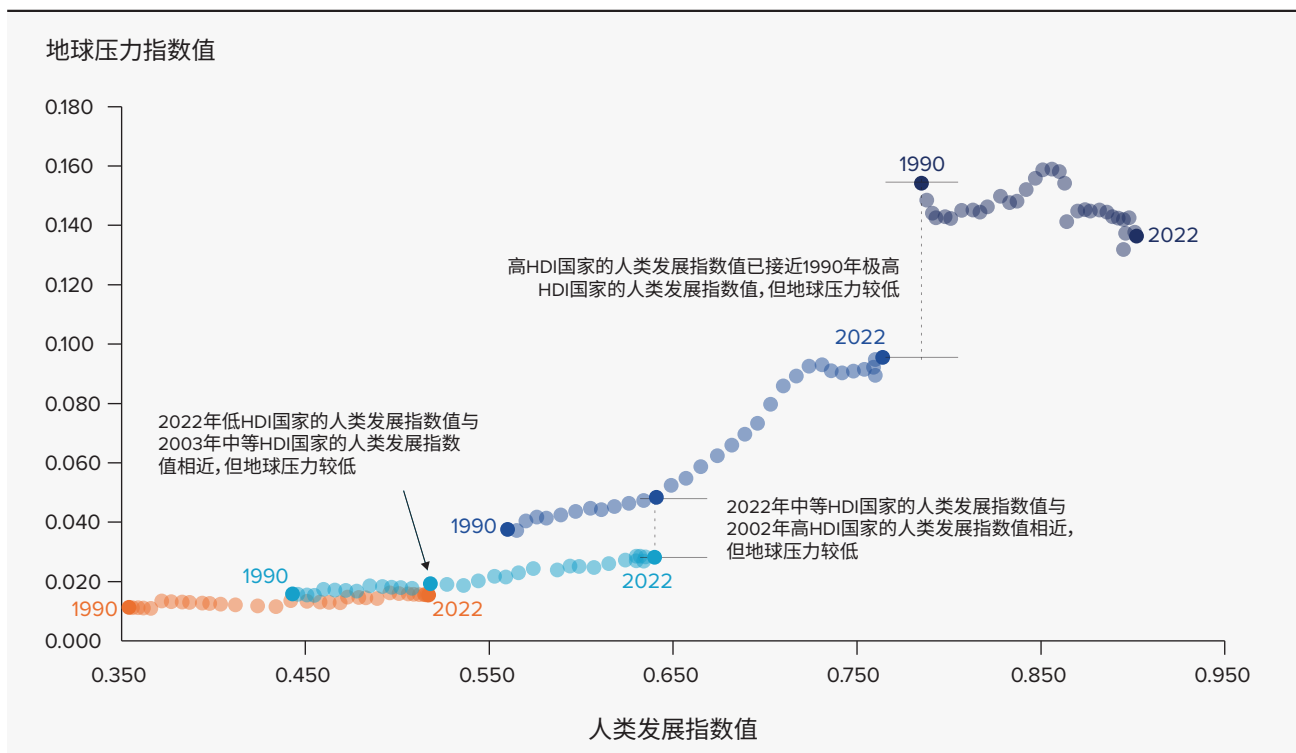
控制温度和遏制两极分化

其次,我们需要控制温度、遏制两极分化,因为两极分化几乎毒害了它所触及的一切,阻碍了国际合作。提供全球公共产品将会有所帮助。纠正对他人偏好和动机的误解也同样有益。人们经常对其他人,包括处于政治分歧另一边的人,做出有偏见的假设。人与人意见一致的情况通常比他们自己认为的要多。例如,虽然世界上69%的人表示愿意牺牲部分收入来为缓解气候变化做出贡献,但只有43%的人认为其他人也相信这一点(误解差距为26个百分点)。¹² 结果是形成了一种假的社会现实——多数人的无知,其中对他人的错误信念阻碍了合作,如果这些错误被认识到并纠正,可能会加速集体行动应对气候变化。

并不是所有的两极分化都能简单归结为误解,无论它起到的作用有多大。因此,创造审议空间以弥合分歧变得至关重要。公民集会可以这样运作,但它们并不是唯一的手段。采用实用方案以促进更深思熟虑的信息处理,可以帮助人们对抗一种日益增长的危险,即陷入与事实无关的信念中。¹³ 在群体间冲突的背景下,在不引发愤怒的框架内呈现信息也许能够消解极化。¹⁴ 依赖于定性和基于叙事方法的干预措施(比如讲故事和绘制小插图)特别有效。¹⁵

关键是深思熟虑。极化更有可能的走向是严重的自我毁灭,而不是有益的自我纠正。能够以鼓励同理心、建立人际信任以及强调双方相互重叠的共同身份等形式施以稳定的正压力是最好的选择。

图S.6 怀抱希望的理由:在不增加地球压力的情况下提高人类发展指数



注:地球压力指数是根据每个国家的人均二氧化碳排放(生产)水平和物质足迹构建的(其计算方法为1减去完整报告统计附件表7中列出的地球压力调整系数)。资料来源:人类发展报告办公室。具体来源见完整报告统计附件表2和表7。

缩小能动性差距

第三,我们需要缩小能动性差距,这在一定程度上是因为社会认为的合理性或可能性与客观的可能性之间存在分歧。¹⁶ 能动性差距也很明显,全世界一半的人表示,他们对自己的生活没有控制力或只有有限的控制力,超过三分之二的人认为他们对政府的决定几乎没有影响力(图S.7)。

为了帮助缩小能动性差距,制度必须更加重视以人为本、共有性和面向未来。

以人为本是指将人类发展和人类安全的最终目标放在首位,承认人与地球的相互依存关系。

共有性是指公平分配设定集体目标的权力、追求这些目标的责任以及由此产生的结果。它强调形成培养集体成就和合作行为价值的社会规范。¹⁷

面向未来是指重点关注我们共同努力能够塑造和创造的成果,丰富审议和达成一致的空间。¹⁸ 面对挑战,面向未来的视角为希望和创造性决心开启了可能性。

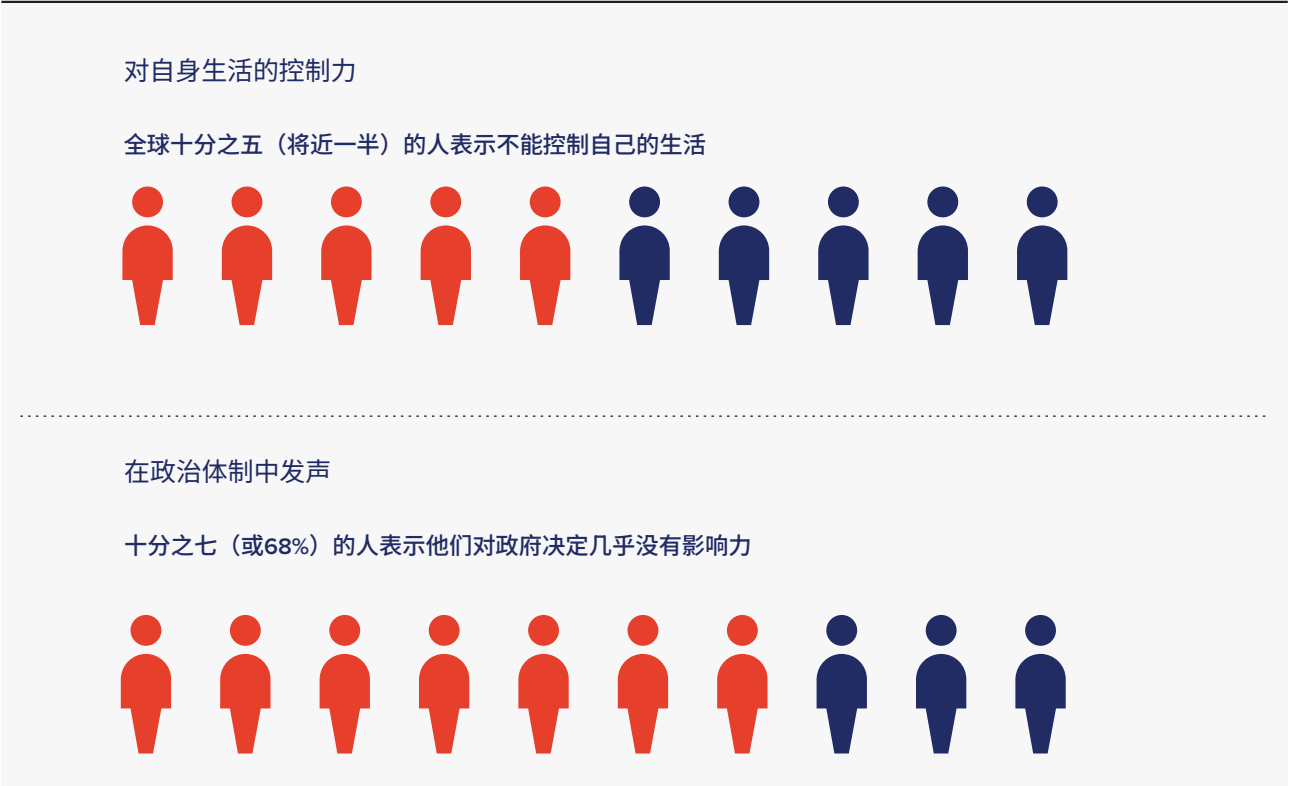
根据不同的情况调整这些原则将使我们走上富有成效的对话和行动的道路,在如此多的不确定性中,对话和行动必须具备灵活性,且能反复迭代,以便汲取教训,为纠正错误提供信息。

这些原则将帮助我们突破单一对抗性叙事和单一排他性身份的暴政。

这些原则将帮助我们更好地管理不断演变的全球相互依赖关系。

这些原则将帮助我们以合作、和平的方式打破全球僵局。

图S.7 在集体行动方面的能动性差距大于控制自己生活方面的能动性差距



注：能动性是指人作为动因，能够根据自己的承诺做有效的事情的能力（Sen，2013）。它体现为两个指标：报告能够控制自己生活的受访者比例（按1-10的范围衡量，其中1-3表示严重的能动性差距，4-7表示中等能动性差距，8-10表示无能动性差距）以及报告称能够在政治体制中发声的受访者比例（回答“许多”或“很多”的人）。使用微观数据和各国同等权重计算数据。

资料来源：人类发展报告办公室，基于世界价值观调查第7波（2017-2022）的数据（Inglehart等，2022）。

摘要

在两极分化的世界中 管理相互依存关系

在两极分化的世界中管理相互依存关系

管理不善的全球相互依存关系令人们受到伤害

管理不善的相互依存关系造成了巨大的人员伤亡——人失去生命或背井离乡,丧失机会或感到绝望。侵略、冲突和暴力是复杂的相互依存网络不断恶化之后的极端现实表现,尤其是在长期权力失衡的背景下。

从加沙、乌克兰到苏丹、也门和其他地方的战争,再到帮派暴力和国内不安全问题,和平与稳定正处于紧张状态或以惊人的速度崩溃。涉及大国的大规模冲突正在升级。战争死亡人数激增(图O.1)。可悲的是,我们生活在一个充满暴力的新时代,表现为自1945年以来国家武装冲突的最高水平,以及在越来越多的单方面冲突中,手无寸铁的平民遭受袭击。¹

暴力与和平都具有传染性。政变、革命和民主过渡等重大政治事件都很容易溢出国界。冲突往往会改变人们对战争的看法,使战争更容易被接受,并增加其他地方爆发暴力事件的可能性。

2022年,全球被迫流离失所的人数达到1.08亿,是自二战以来的最高水平(图O.1),达到2010年的两点五倍以上。²

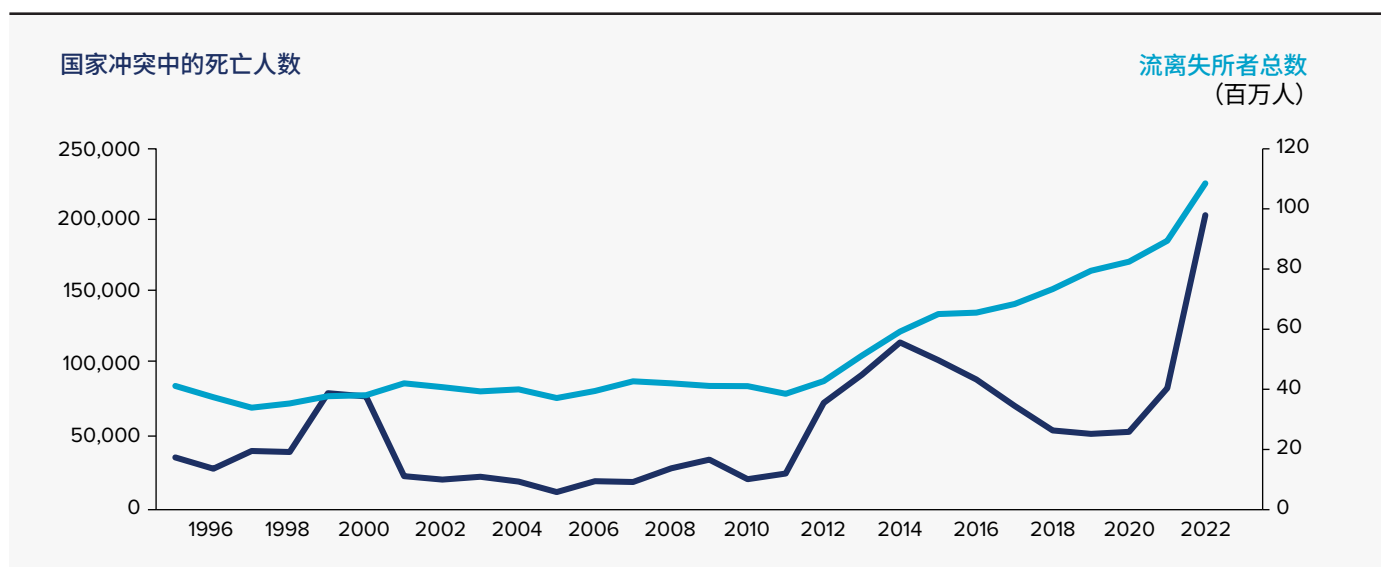
暴力冲突及其对人民产生的后果只是冰山一角。僵局意味着全球相互依存关系产生的系统性风险管理不善或根本没有得到处理,人们被飞来横祸猛烈打击。在极端情况下,意外会演变成全面的危机,在一个紧密相连却又不平等的世界中以意想不到的方式反弹和放大。极端正成为常态。

在新冠肺炎疫情之前爆发了一系列疾病,让世界措手不及,并在紧急情况下努力实现了少许的全球一致性。全世界约有1500万人(也许更多)在疫情中死亡,³全球人类发展指数暴跌。

除了在获得有效疫苗方面存在巨大且不公平的分歧之外,还有一个缺失的因素是信任——对我们的政府和对彼此的信任。⁴据估计,如果所有国家都达到了前四分之一国家的人际信任水平,全球感染人数可能会减少40%,从而挽救数百万人的生命。⁵在世界各地两极分化的社会中,疫苗身份鉴定变成将一个阵营与另一个阵营区分开来的又一个派系标志。⁶

新冠肺炎疫苗的故事例证了全球合作的可能性,以及当合作破裂时可能导致的严重不公正现象。mRNA疫苗的开发在很大程度上依赖于跨境、跨区域的合作伙伴关系,以采购成分、⁷开展临床开发和试验⁸以及投入生产。但新冠肺炎疫苗的故事与常见

图O.1 战争死亡和被迫流离失所的情况越来越严重



资料来源:乌普萨拉冲突数据计划2023;联合国难民事务高级专员公署2023。

的技术获取通路不平等的有害模式如出一辙,这当中甚至包括挽救生命的技术。⁹ 这种模式太熟悉了,即使为了技术本身的发展也必须被打破。由于从人工智能到合成生物学等领域的技术发展轨迹坡度大、速度快、强度高,贫富之间的深刻鸿沟可能会恶化。

气候变化或许是全球僵局的最大受害者,它已经令这些鸿沟进一步加剧。

去年是140多年来最热的一年。¹⁰ 平均值掩盖了相当大的地区差异,即联合国开发计划署的“人类气候地平线”¹¹平台项目在“一切照旧”的气候情景下将走向恶化(图O.2),气候变化导致的不平等现象激增。

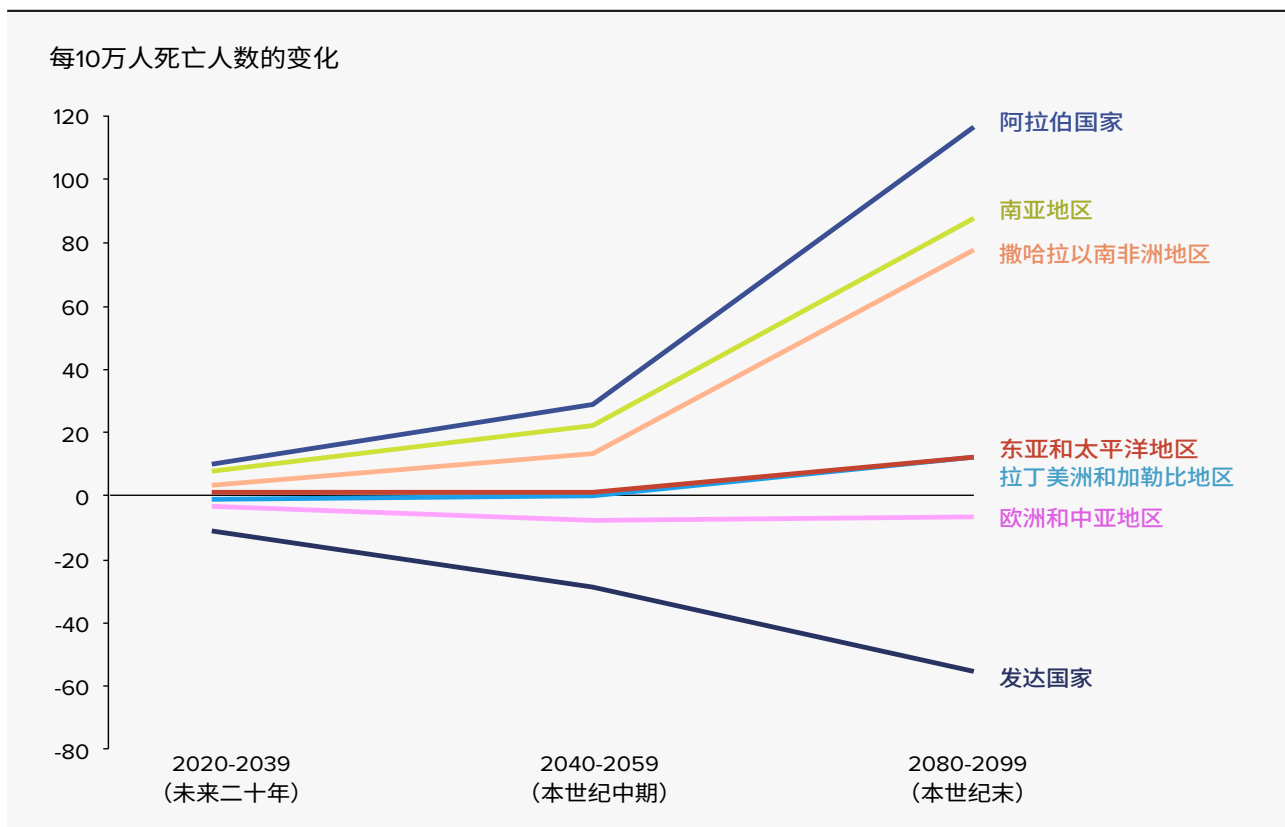
气候变化造成的后果已经在动摇社区和社会,对社会、情感和精神等方面造成严重代价。严重的生态焦虑,即“普遍认为人类赖以存在的生态基础正在崩溃”,是气候变化的多种压力源之一。¹² 生物多样性、景观和生活方式的消失可能让人麻痹、瘫痪,从而扭曲教育投资或生儿育女等重大的生活决策。¹³ 实际上,这

是对人类发展(自由和生活可能性)的限制,原因既有人类引发的地球压力的现实,也有技术报道、大众媒体和政治领导人对这种现实所作的调解。如果关于共同未来的叙事植根于否认主义、宿命论或散布恐惧,则几乎不会给人类能动性和想象力留下任何空间。

政治制度总是在调解危机对人民的影响,无论这样的调解是好是坏(或两者兼而有之),而制度本身往往会因危机(包括因全球相互依存关系管理不善而产生的危机)而动摇。冲击所带来的不稳定影响,加上人们认为制度无力保护其免受冲击,可能会激起民粹主义。¹⁴

由于冲击或其他原因,民粹主义的政治转变往往会破坏民主规范和做法,而且往往造成极其高昂的经济代价。¹⁵ 与此同时,最近的文献表明,某些类型的冲击所造成的经济损失永远无法完全恢复,在爆发危机之后,经济增长或减贫的轨迹永久性下降。¹⁶ 当危机和其他冲击在民粹主义政府之前出现甚至是成

图O.2 气候变化可能导致不平等现象激增



注:极高排放量情景。

资料来源:人类发展报告办公室基于Carleton等(2022)和“人类气候地平线”项目数据(<https://horizons.hdr.undp.org/>)。

为加速民粹主义政府出现的因素时,民粹主义转变会成为危机的折射器和复合物,而不是缓冲器和缓和剂,并在一个不可避免相互依存的世界中扭曲和传播冲击波。

全球相互依存关系正在演变

新冠肺炎疫情、气候变化以及全球民粹主义和冲突的激增都表明了一个残酷的事实:忽视或管理不当全球相互依存关系将使人们受到伤害。无论是出于气候、国家安全还是任何其他原因,在任何相关的时间框架内使其倒退,都是同样的鲁莽。

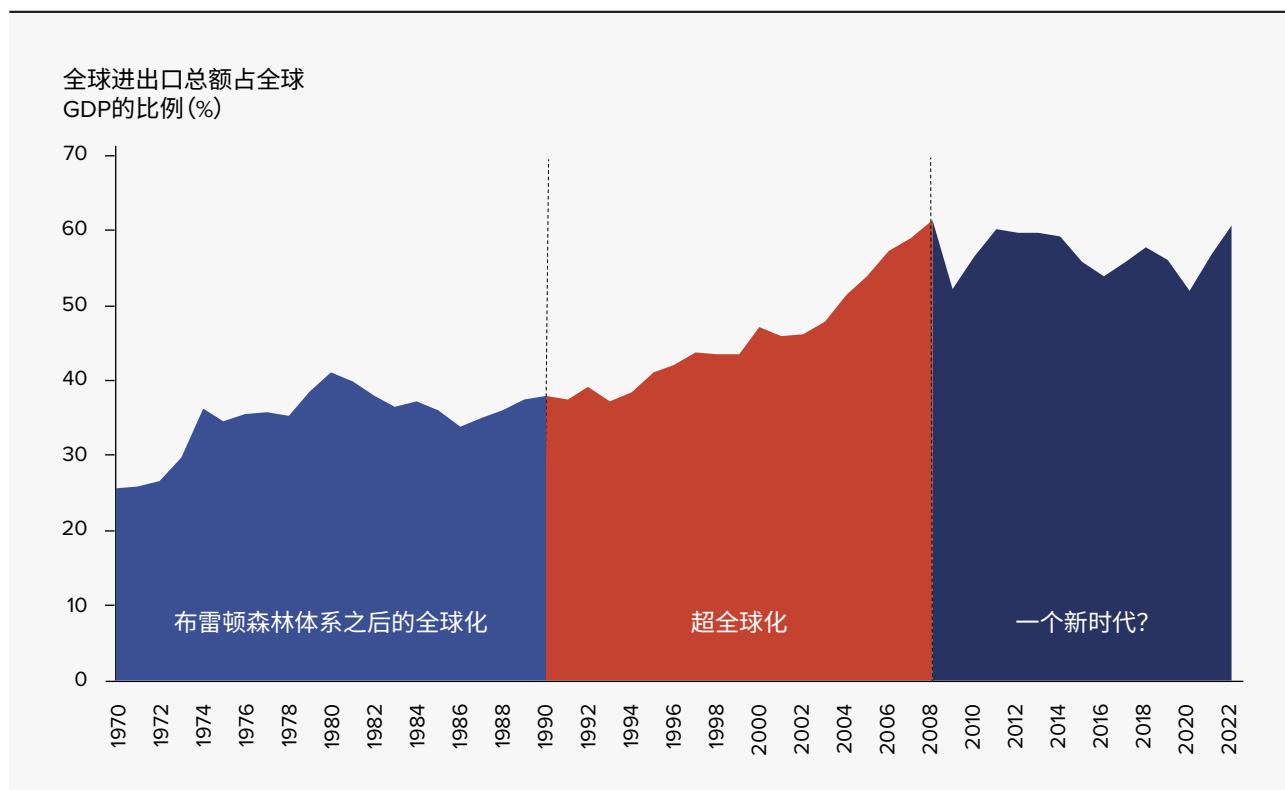
无论是一切照旧,还是去全球化的幻想都无济于事。相反,我们必须接受全球相互依存的复杂性,并以保护和扩大人类可能性的方式更好地管理其新旧形式,即使地缘政治迷雾——以及不确定性、不安全感、不平等和两极分化——使充满希望的前进道路变得复杂。

从某些指标来看,尽管经济一体化的步伐趋于稳定,但全球互联互通仍处于创纪录的水平(图O.3)。¹⁷ 中间产品的贸易额现在略高于最终产品。¹⁸ 总的来说,如今的商品运输距离是60年前的两倍,在最终消费之前跨越了更多的边境。¹⁹ 例如,智能手机的生产看起来与上个世纪的装配线一点也不像。各种生产资料投入,从开采的钴到电池和相机模块,在全球范围内纵横交错,甚至沿原路返回,经常在此过程中留下可避免的社会和环境创伤。

全球金融的相互依存度仍然很高,尽管一体化步伐在2007/2008年金融危机后有所停滞。²⁰ 由于各国央行为应对通货膨胀而大幅加息,在过去两年中,中低收入国家的偿债成本激增。²¹

跨境信息流动每年都突破过往记录。数字服务出口现已占到全球商业服务贸易的一半以上。²² 目前,几乎所有的全球人口都已被移动宽带网络覆盖,到2023年,互联网用户达54亿,但不平等现象仍然严重。²³

图O.3 经济相互依存性稳定在极高水平



资料来源:人类发展报告办公室基于世界银行“世界发展指标数据库”的数据;根据Aiyar等(2023)的研究成果重建。

自1970年以来,居住在出生国以外的人口数增加了两倍,从8400万增加到2020年的近2.8亿,占全球人口的近3.6%。²⁴ 国际移民体现了人的能动性,扩大了他们的选择和人类潜力。²⁵ 国际移民在接受国和输出国之间建立了社会、文化和经济联系,²⁶并推动跨境资金流动。²⁷

我们应该预料到人们熟悉的相互依存形式会一直持续到未来。建立监管制度以便更好地管理这些相互依存形式至关重要,除非其目的是将相互依存所产生的好处私有化、风险社会化。²⁸ 毕竟,某些人有时会故意在路上装减速带。然而,21世纪的相互依存关系远不止是基本基于20世纪的指标进行数据统计——知晓有多少货物、人员或数据在一个或多个边境之间流动。我们还看重互通互联的质量。我们的相互依存关系越来越具有全球性和即时性。

随着数字革命的推进,以及我们不断深入人类世,经济、人类和地球之间的许多相互依存关系正在涌现及深化。扩大全球贸易有助于创造巨大的财富(尤其是对一些人来说),并使数百万人摆脱贫困。²⁹ 令人遗憾的是,在这个过程中,同时发生的还有社会、经济和生态保护栏的逐步瓦解,而它们原本可以保护和促进人类发展。市场变得更加集中,助长了寻租行为。全球近40%的商品贸易集中在三个甚至更少的国家,即使原本有更多的供应商能提供该商品。³⁰

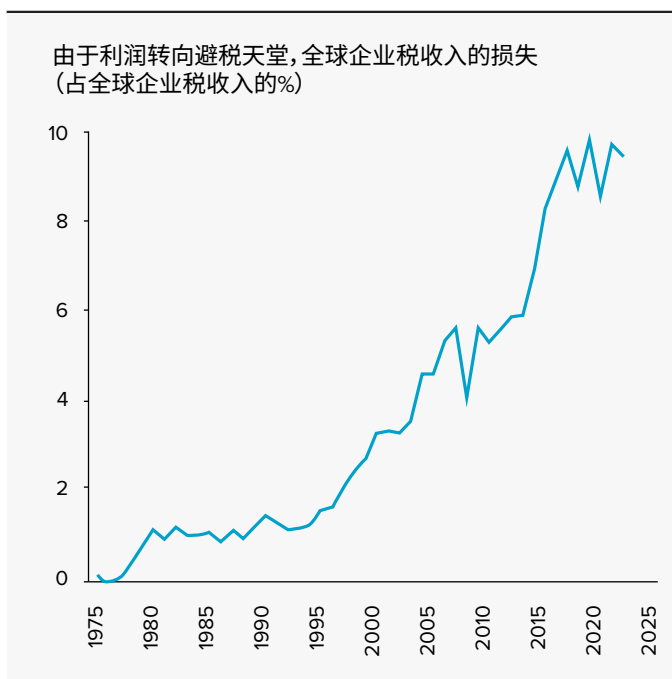
反全球化情绪在整个党派言论中愈演愈烈。³¹ 民粹主义者反精英的怒火蔓延全球。人们感觉全球化的力量让一些高层人士受益,而把其他所有人都抛在后面,这无异于为挫败感又添了一把柴火。在2022年,跨国公司可能已将高达1万亿美元的利润转移到避税天堂。³² 自20世纪90年代中期以来,由于利润转移,全球企业税收入的损失急剧上升(图O.4)。在反全球化的漩涡中,国际合作正走向政治化。

主张去全球化或回流、近岸外包和友岸外包等的人可能有自己的理由,但这些与实际解决新的、不断演变的、在某些情况下甚至是不可避免的全球和地球相互依存关系毫无联系。无论如何挫伤国际贸易和资本流动,都无法抵消机票、智能手机、二氧化碳和其他

跨境超连接手段。由于水和粮食安全等原因,一些国家限制贸易活动的的能力严重受限,如果其他国家选择这样做,它们将会受到影响。没有一个国家或地区能够接近自给自足,因为所有国家或地区都依赖于从其他地区进口25%或以上的基本商品和服务。³³ 气候在很大程度上与国家所作的气候政策的决定并无关联,其日益恶化的影响也将仍然不分国界。这一点同样适用于当前和未来可能爆发的大流行病。

换言之,即使我们能部分去全球化,我们也无法去地球化,至少在人类世不行。我们必须将21世纪的全球公共产品,从疫情防范、维护和平到控制气候变化、数字治理,视为应当抓住的机会,而不是需要规避的挑战。面对管理不善的相互依存关系,我们不能退回到漏洞百出的边界内,采取回避的态度;而是应该更好地接纳和治理这些关系,不断学习和改进。全球化不应该被解除或逆转,而是可以也应该以不同的方式开展,不破坏地球,不过度集中供应链,不产生助长中低收入国家债务危机的生活成本危机。全球相互依存关系是持久、

图O.4 向避税天堂转移的利润急剧上升



资料来源:Alstadsæter等(2023)。

深化和不断演变的。思维方式、政策和制度的转变对于更好地管理它们并摆脱困境至关重要。

提供全球公共产品将会有所帮助

全球公共产品视角可以带来很多收获。如果能充分提供全球公共产品,将大大有助于更好地管理根深蒂固和不断演变的全球相互依存关系,保障和促进人类发展,鼓励合作和建立信任的良性循环。全球公共产品视角帮助我们处理而不是忽略复杂的问题。全球公共产品挑战了使群体相互对立的有害的零和思维,激发了我们将共同的问题构建或重新构建为双赢机会的想象力,激励了我们对彼此和对我们唯一、共同星球的责任感。

什么是全球公共产品?³⁴ 简而言之,全球公共产品是指在被提供之后能让全世界每个人都可以享受的任何东西,它可以是一种物品、一种作为或不作为的方式,也可以是一个想法。减缓气候变化是一种全球公共产品。13世纪诗人鲁米的作品、海洋自由也都是全球公共产品。全球公共产品的一个特殊子类别是地球公共产品,它对应于地球相互依存关系,并回应了国家无法管理或减缓的边境地区溢出影响。另一个特殊子类别可能是数字公共基础设施和所谓的数字公共产品,它们与数字革命相关。

尽管全球公共产品可以作为纠正不公正现象或效率低下问题的战斗口号,但它们的内涵不只是包括人想要的东西。事实上,全球公共产品本身并不是“商品”或具体的物品,而是我们人类对于如何共同享受它们所作的选择。全球公共产品是一种能够动员多种形式合作的思维方式,是一种热切的抱负。因此,它们在底层受到我们的想象力和集体意志的限制,在上层受到权力结构和运用方式的限制。因此,全球公共产品是社会选择,不仅仅在于我们如何想象它们,还在于我们是否决定去想象它们。

认识到疫苗开发或是炸毁一颗冲向地球的小行星可以被视为全球公共产品——并且是一种被归为最佳机会型的特定全球公共产品(专栏O.1)——意味着我

们在应对时不需要从头开始。时间就是生命。这意味着我们可以超越行业部门和单打独斗的思维方式进行思考,做好更全面的准备。这意味着我们可以借鉴新冠肺炎疫情的经验去面对挑战,例如,当小行星或致命的新病原体或又一轮全球金融动荡出现之时。没错,它们一定会出现的。而我们不必重蹈昨日的覆辙。

“全球公共产品视角有助于我们理清复杂的问题,其中许多问题之所以复杂,正是因为它们的不同方面需要我们以不同的组织方式加以应对。”

全球公共产品视角有助于我们理清复杂的问题,其中许多问题之所以复杂,正是因为它们的不同方面需要我们以不同的组织方式加以应对。我们对新冠肺炎疫情的大部分应对措施及其缺陷都可以通过全球公共产品的视角来理解,包括如何制定促进合作的激励措施以及如何设计支持性融资。

认识到全球公共产品可以为每个人所享受是一回事;它们的利益分配又是另一回事。由于各国的利益和资源不同,每一项全球公共产品对每个国家的价值都将受到这些因素的影响。提供全球公共产品的一些挑战正是由这种利益不对称所造成的。

全球公共产品视角也可以为重新构建挑战提供见解。例如,减缓气候变化(一种简单累加型全球公共产品)可以通过加快可再生和清洁能源(包括诸如核聚变这样的“登月任务”)的技术和创新来推进,也就是将应对挑战的任务重新构建为提供最佳机会型全球公共产品。想象一下,在北极苔原或整个撒哈拉沙漠,由核聚变提供能量的大规模固碳植物。将控制气候变化视为一个待解决的技术机会也许能产生挤入效应,带来其自身的积极发展势头,而不会像自愿减少碳排放那样进展迟缓。

尽管人类的选择对建立、构建和提供全球公共产品很重要,但它并非事情的全部。技术也扮演着重要的角色。广播电台和电视的出现使任何有接收设备的人都可以获取通过电波传输的信息。有线电视——以及后来的流媒体服务——创造了屏蔽节目的机会,将

全球公共产品主要有三种类型：简单累加型、最佳机会型和最薄弱环节型。减缓气候变化是简单累加型全球公共产品的一个典型例子，总体减缓水平取决于每个个体或国家的贡献的总和。制度必须汇集大大小小的贡献，努力解决投机取巧的问题以及博弈问题，比如经典的囚徒困境（合作会比为了自身利益而单独行动产生更好的结果）等提出的问题。

现在想象一下，一颗小行星正冲向地球，它即将引发灾难，但却能被摧毁。最好的行动方案是什么？摧毁小行星的概率取决于哪个国家或其他主体能开发出最精准的小行星摧毁技术——换句话说，这是一种最佳机会型全球公共产品。地球上每个人的利益取决于能够有效投入最多资源的主体（在本例中，是一个或一组国家）。许多技术生产，如人类基因组测序竞赛，以及公共领域的知识，通常都可以被视为最佳机会型全球公共产品。

顽固的地方性脊髓灰质炎是第三类全球公共产品的例子：最薄弱环节型全球公共产品。虽然三种野生脊灰病毒中的两种已被消灭（2015年消灭II型，2019年消灭III型），¹但完全消灭脊髓灰质炎的努力尚未成功，而且错过了几个目标日期，因为第三种病毒株（I型野生脊灰病毒）仅在阿富汗和巴基斯坦的少数小地区持续存在，而II型疫苗衍生脊灰病毒也在继续传播。²

消灭疾病（如天花）是一种全球公共产品。然而，就像脊髓灰质炎一样，只要病原体还在全球任何地方传播，整个世界就仍处于危险之中。因此，全球利益就会与最弱势主体的情况挂钩。集中汇集资源的影响是显而易见的。疾病监测通常也被认为是最薄弱环节型全球公共产品。³

注释

1. <https://www.who.int/news-room/feature-stories/detail/two-out-of-three-wild-poliovirus-strains-eradicated>。2. Barrett 2011;Cohen 2023。
3. 新冠肺炎疫情后评估表明，拥有更普遍公卫能力的国家能够更好地控制该疾病，这不仅突出了应急响应的重要性，还突出了在薄弱地方加强监测和公卫能力的重要性（Neill等，2023）。

非付费者排除在外，并导致订阅服务激增，这在经济上和字面上都可以被归类为排他性做法。在移动电话突然出现后，公共电话的消亡也是类似的情况：技术创造了排他的机会，而政策选择则暗暗允许了这种做法，即便并未明目张胆地予以鼓励。

与技术本身一样，全球公共产品往往不是被给予的，而是被创造出来的，是被我们通过想象力和社会选择创造出来的。这正好体现了它们的力量。全球公共产品需要并因此激活了我们对一个不同世界的想象力，一种不同的做事方式，而这正是驾驭一个不确定的时代所需要的能力。将这种创造力与正确的激励机制和制度架构相结合（我们已经可以预见到它们的总体特征），将大大有助于推动事态发展，建立一个在21世纪提供全球公共产品的全球架构。

两极分化的邪恶表现形式 正阻挡我们的去路

说易行难。是什么阻挡了我们的去路呢？

首先，是我们自己。

基于群体的两极分化在世界各地普遍存在并愈演愈烈。³⁵ 它正对国家和国际政治产生影响，而这两者将决定未来几十年如何应对共同的全球挑战。³⁶ 由于两极分化往往转化为不容忍以及不愿意妥协和谈判等表现形式，因此可能导致政治僵局和政治失灵。两极分化在一定程度上削弱了社区间的信任，阻碍了解决卫生危机、暴力冲突和气候变化等重大社会问题的努力。由于其中许多问题产生了对立的信仰和激烈的政治竞争，两极分化成为解决共同问题的主要社会障碍。³⁷

两极分化并不等同于差异或分歧（甚至是强烈的分歧）。多样性的偏好和观点丰富了集体决策和行动。³⁸ 事实上，政治体制被设计成是利用竞争来服务于公众利益。例如，詹姆斯·麦迪逊在设计美国宪法时援引的论点并没有剥夺相互竞争的利益，而是设计了能够利用这些差异的制度，以适应并服务于公众利益。³⁹

但两极分化带来了侵蚀这些制度的新挑战。⁴⁰ 所有观点上的差异都会演变成狭隘或单一的身份问题。英国脱欧公投产生了脱欧派和留欧派两种新的社会

身份,成为两个群体之间基于群体身份的两极分化加剧的基础。⁴¹在美国和其他地方,新冠肺炎疫苗身份鉴定成为将一个阵营与另一个阵营分隔开来的派系标志。⁴²

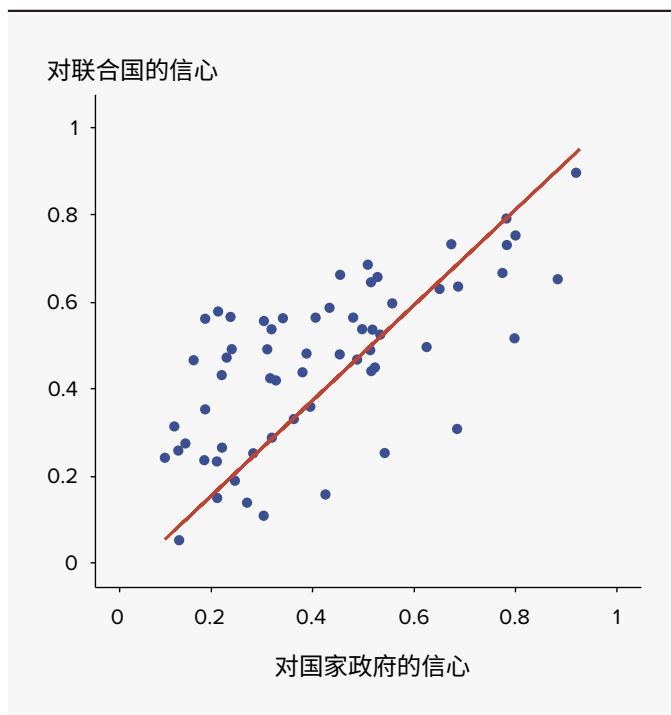
国家层面的两极分化造成全球性的后果;它拖累了国际合作,包括提供全球公共产品的合作。1970年至2019年间,共有84次关于国际合作(如加入国际组织)的全民公投,近二三十年所占比例增幅更大。⁴³有人发起了退出国际机构的运动。⁴⁴一直有人认为欧盟、世贸组织和国际司法机构都面临合法性方面的挑战。⁴⁵

首先,高度两极分化且又在政治极端之间摇摆不定的社会导致国际伙伴的可靠性降低。此外,还有一个信任问题。两极分化意味着对信任的侵蚀,更广泛的来说,对国家机构的信任或信心低迷往往与对联合国等国际组织的信心低迷有关(图O.5)。两极分化往往助长零和思维,滋生对妥协和宽容的犬儒主义,所有这些都与全球公共产品背道而驰。

提供全球公共产品不需要国家之间高唱“康巴亚”圣歌(神的和谐干预)。但它也不存在于另一个极端,即普遍假设人类行为(以及国家行为)仅限于为了自身利益,合作被贬低为利益交换——也就是重复囚徒困境的游戏。无论站在以上哪个极端都会令提供全球公共产品举步维艰。人及其国家往往还有其他更具主导性的动机,这些动机是由社会偏好和规范所决定的,其中许多都有文化上的偶然性。因为只有当一项挑战摆脱零和博弈困局,合作所产生的挤入效应的可能性才能与挤出效应大致持平,甚至更占上风。

要做到这一点,就需要为全球公共产品提供额外资金,作为传统发展援助的补充,而不是作为其替代品或竞争对手。与提供全球公共产品所产生的收益相比,不作为所产生的代价相形见绌。⁴⁶思维方式和叙事在这里也很重要。支持全球合作的许多动机,包括全球再分配,都超越了自身利益,与人们对公平和公正的信念有关,也与他们的责任感是停留在国家边境还是延伸到整个世界有关。全球公共产品在提供出来之后,应当产生双赢而不是零和结果。当我们想要提

图O.5 对国家政府的信心下降往往与对联合国的信心下降有相关性



注:对制度(本国政府和联合国)的信心是指回答“极其有信心”或“相当有信心”的受访者(其他选项:“不太有信心”或“完全没有信心”)。
资料来源:人类发展报告办公室,基于世界价值观调查第7波(2017-2022)的数据(Inglehart等,2022)。

供全球公共产品时,应当更多突出这些挑战的性质并为促进其供应建立相关制度。

管理不善的全球相互依存关系,尤其是当它最终表现为冲击和危机时,在许多方面加剧了两极分化。一是让人们感到不安全,二是高喊口号的煽动者将不安全感转化为恐惧,并利用它来谋取政治利益和个人利益。这就是为什么提供全球公共产品如此重要。全球公共产品通过帮助管理全球相互依存关系,有助于抑制世界各地两极分化的主要驱动因素。

“全球公共产品通过帮助管理全球相互依存关系,有助于抑制世界各地两极分化的主要驱动因素。”

两极分化也能直接得到缓解。一种是纠正对他人信念的误解,甚至是普遍存在的误解。例如,支持控制气候变化的看法在美国所占比例是人们所认为的两倍。⁴⁷结果假的社会现实阻碍了应对气候变化的集体行动。

另一种缓解方法是通过创造一些审议空间来弥合分歧。公民集会就是其中的一种方式。为人与人之间开辟结构化的、重复的互动途径至关重要。在不暴露自己的情况下,安全无虞地躲在激烈对抗的社交媒体帖子背后搞出物化、否定和诽谤等小动作,或者通过电视镜头发表尖酸刻薄的抨击言论,往往都要比与他人(甚至是政敌)一起吃顿饭容易得多。这可能就是为什么讲故事和小插图被证明是缓解两极分化的有效方法的原因。⁴⁸它们让“他者化”的过程变得更困难。

我们需要缩小能动性差距

我们的制度难以跟上不断发展和深化的全球相互依存关系并提供全球公共产品。两极分化是问题的重要所在,对人类行为关于自我实现的狭隘假设也是。这些假设将人类行为狭隘地局限为利己主义,并长久以来一直控制着各级制度的思维方式,挤占了社会偏好、社会规范、职责和文化的空间。民粹主义成为一个毫无帮助的压力阀。其结果是,制度无法实现目标。难怪,虽然绝大多数人声称支持民主理想,但现在却有超过一半的人在实践中支持可能破坏民主的领导人。

能动性是人类发展的基石。尽管很难直接衡量,但寻求集体行动的能动性⁴⁹可能正在削弱(图O.6),至少对世界上相当一部分人来说是这样。⁵⁰许多人都有一种下沉的感觉——从自我报告压力、担忧和绝望等的人数比例普遍上升可以明显看出——想要基于自己看重的价值在生活中做出选择,却发现备选方案不断减少。面对越来越少的备选方案,他们又更加不确定、更加不安于自己想要做的选择能否实现。

这些是对人类心理的威胁,对自我意识和自主意识的威胁,对安全归属感和对共同意向承诺的威胁,⁵¹对我们的价值观以及如何有能力且实际按照价值观行事的威胁,其严重程度不亚于超级台风、疾病爆发或暴力事件所带来的威胁。GDP甚至人类发展指数等传统指标都缺失了一些东西,一些在市井民众中、在投票选民中以及在对可能破坏民主的领导人的支持中大声表达的重要信息。能动性可能是了解差距的一

种方式,而能动性与不安全感的概念,都是亟需以创新方式予以测评的领域。事实上,在所有地区,人的安全感和能动性差距都是密切相关的(图O.7)。

现在又加上不平等问题。在收入分配处于后50%的人之中,随着收入分配所处百分位上升,报告对自己的生活控制力极低的人的比例急剧下降(图O.8)。也就是说,在收入分配处于后50%的人之中,能动性随着收入增长而增加。在最底部,缺乏能动性的情况尤其严重(最低10%分位人群的能动性差距是60%分位及以上人群的三倍)。此外,报告对自己的生活有很高控制力的人的比例极低,其比例在后50%的人之中相对平均,但随着收入增加,在60%分位及以上的人之中逐步上升。因此,收入不平等往往与人类发展中的其他不平等交织在一起,从而塑造了人的能动性。

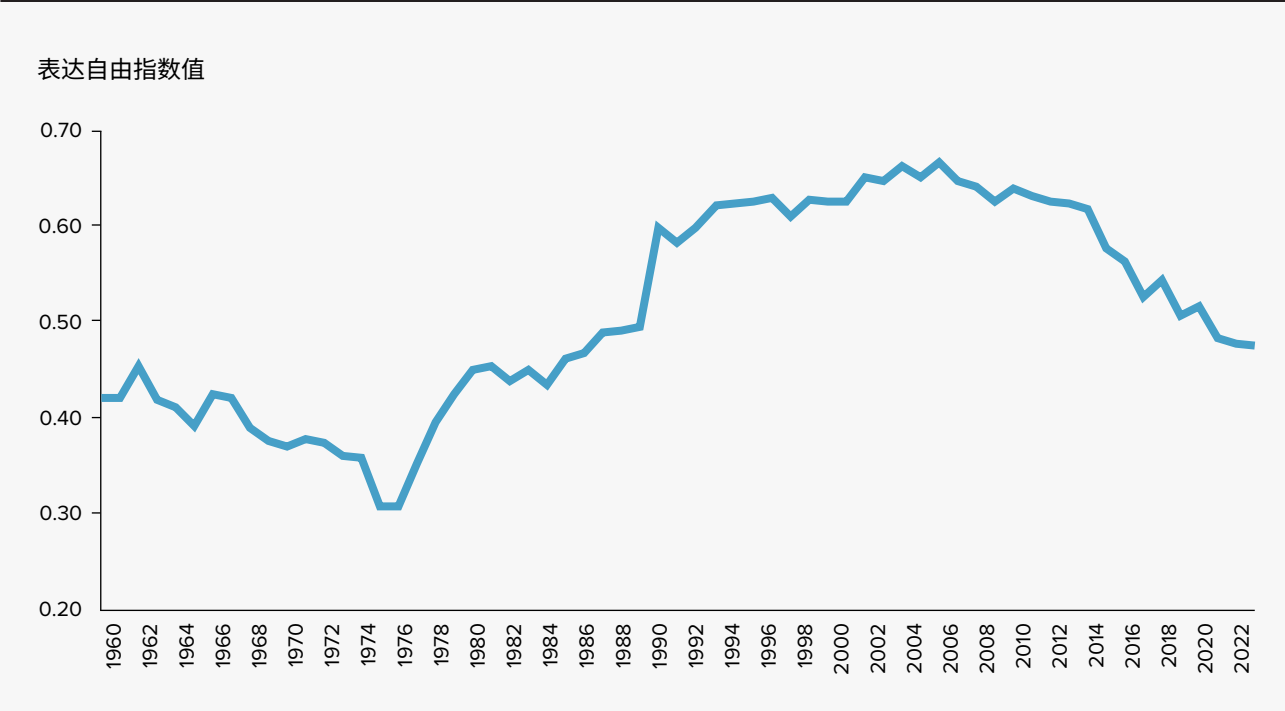
两极分化、不安全感、不平等以及简化和笼统叙事对人类造成的伤害都可以通过能动性来理解,而能动性正是将这些线串在一起的共通点和行动的指明灯。

能动性差距不仅仅与正式制度有关。与制度不断进行互动的社会规范也起着重要作用。在20世纪初,大多数国家的妇女被官方禁止参与各种社会角色,从拥有财产、上大学到参与政治等等。妇女的能动性差距十分明显和普遍。在整个20世纪,全世界进行了广泛的改革,承认男女享有平等的法律、社会、经济和政治权利。尽管许多国家的妇女仍然面临着影响其能动性的法律限制,但制度改革已取得了显著进展。正式法律层面的能动性差距已经趋于消失。在选举中享有合法投票权——政治能动性的一种基本形式——就是这种演变的一个明显例子。

然而,妇女的实际能动性在许多领域仍然受到限制。一个显著的例子是女性获得最高政治职位(政治能动性之巅峰)的机会。只有大约10%的国家由女性担任国家元首或政府首脑,这一统计数字在近几十年里几乎没有变化。⁵²

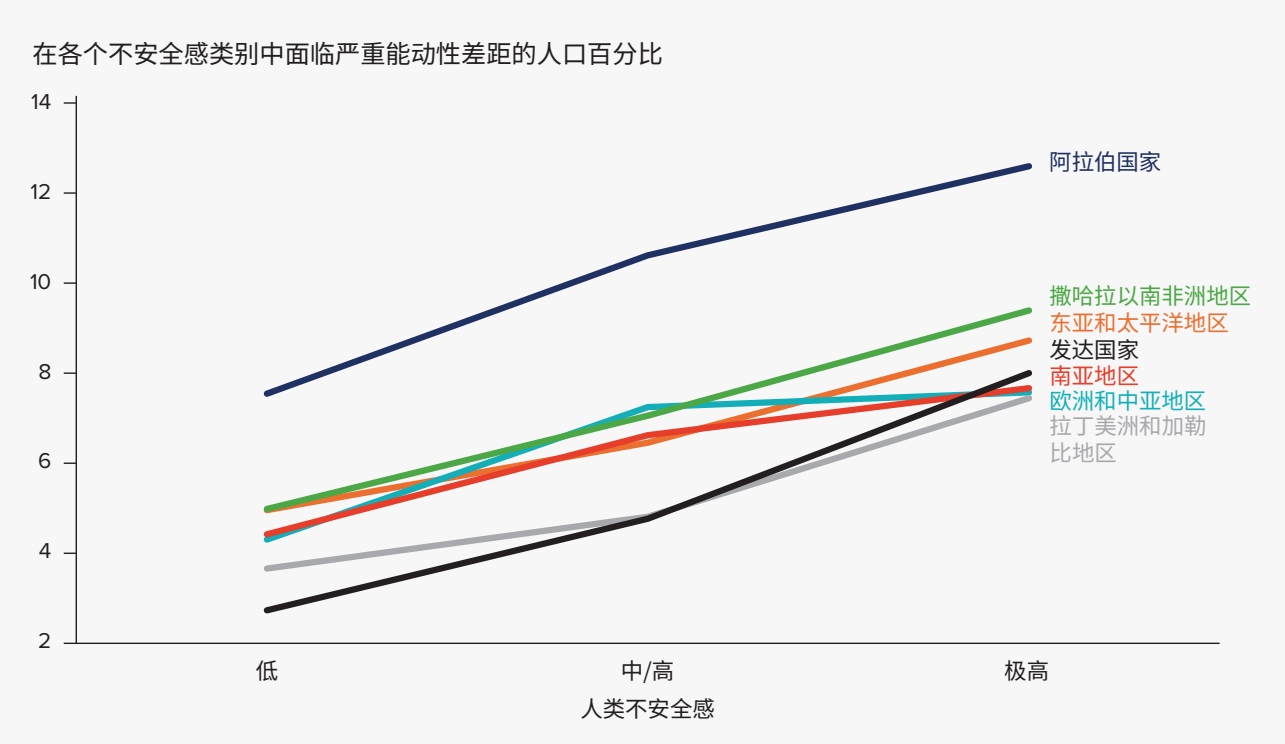
联合国开发计划署的2023年“性别社会规范指数”将偏见定义为偏离全球共同的性别平等标准,显示性别平等正受到对女性有偏见的社会规范的制约(图O.9)。⁵³近一半的人认为男性比女性更能成为政

图0.6 表达自由与人类能动性密切相关, 近年来一直在下降



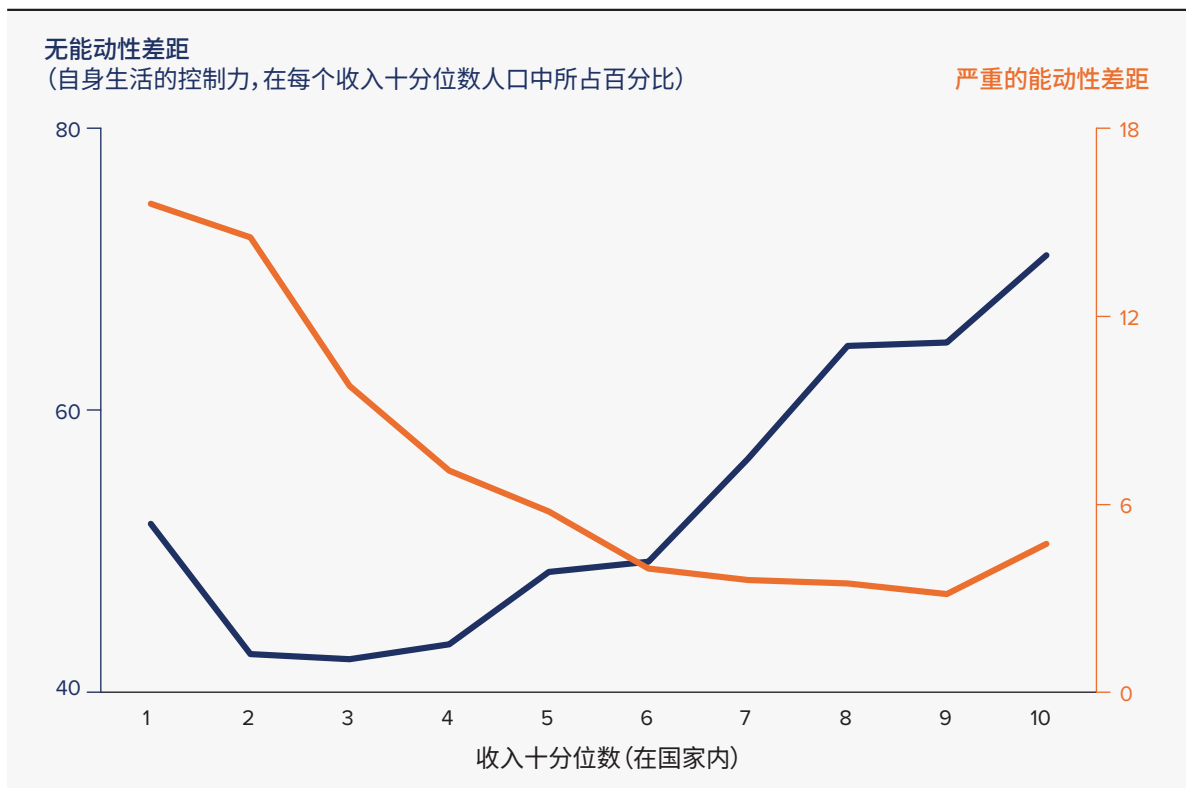
注:数据为按人口数量加权的全球平均值。
资料来源:人类发展报告办公室基于“民主多样性”项目和世界银行“世界发展指标”数据库的数据进行计算。

图0.7 人类的不安全感越高, 对自己生活的控制力就越低



注:人类不安全感划分为“低”、“中/高”和“极高”,使用微观数据和各个国家占同等权重的计算方法。
资料来源:人类发展报告办公室基于世界价值观调查第6波(2010-2014)和第7波(2017-2022)的最新可用数据 (Inglehart等, 2022)。

图0.8 对能动性(自身生活的控制力)的看法是由收入决定的



注:使用微观数据和各个国家占同等权重的方法进行计算。

资料来源:人类发展报告办公室基于世界价值观调查第7波(2017-2022)的数据 (Inglehart等, 2022)。

治领袖。⁵⁴ 而带有偏见的社会规范可能如此根深蒂固,以至于我们会以更严厉的态度评判担任高级政治职务的女性。这些偏见渗透到投票站、面试小组、董事会会议等方方面面,所有这些都限制了女性的能动性。

为了帮助缩小能动性差距,制度必须更加重视以人为本、共有性和面向未来。这些原则对现有的多边制度意味着什么?

“以人为本”的一个代表指标是人的发展,多边制度充其量只能以一种有限或部分的方式对此予以承认。经济表现仍然主导着整个议程。这也是为何联合国秘书长安东尼奥·古特雷斯所强调的“超越GDP”如此重要的原因。⁵⁵ 共有性方面仍存在差距,主要体现在二战后世界权利分配的历史遗留问题当中,这些问题以书面或不成文的规定延续,进而成为一种治理的安排,从国际金融机构到联合国都无一幸免。这些年来,多份提案也涉及到了纠正目前治理安排缺乏代表性的问题。⁵⁶

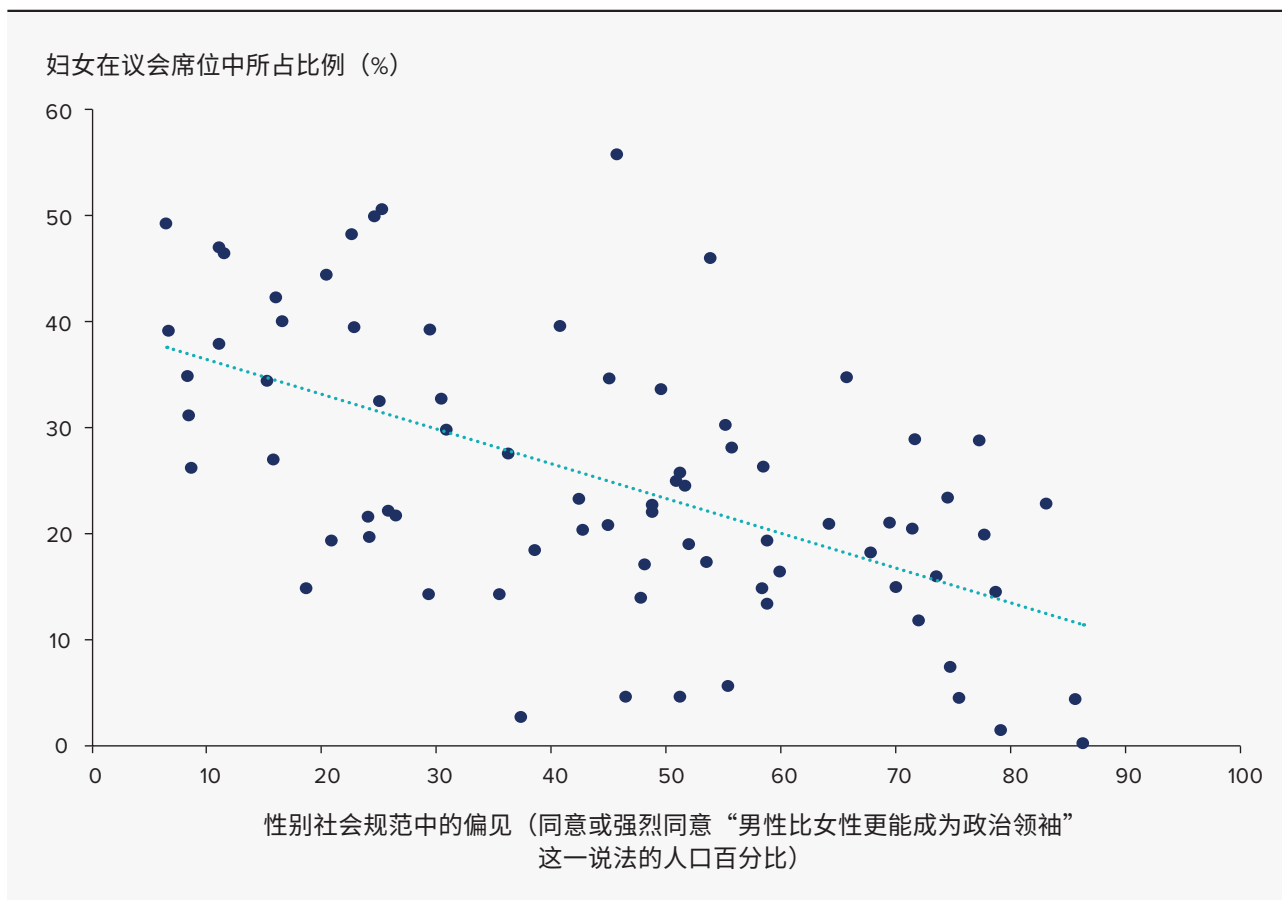
共有性意味着公平分配政府行动的负担,避免避税和逃税所造成的不平等。在过去十年里,各国在控制逃税方面取得了相当大的进展,主要是通过在世界范围内增加信息和透明度。⁵⁷ 联合国大会已经启动了《国际税收合作框架公约》进程,以促进在这些问题上的政策协调。⁵⁸ 全球最低税率,如最低有效企业所得税,如果执行得当,不必定得太高就能筹集到大量资金。⁵⁹ 执法在很大程度上是一种政策选择,并取决于国际协调。

面向未来意味着考虑人类世和数字革命重塑相互依存关系的方式,并找到更系统、有效和公平地提供全球公共产品的方法。

实现以能动性为中心的发展愿景

什么是发展,如何最好地追求发展?这是战后时代的一个核心问题,其答案随着时间的推移和新出现的现实而发生变化。如今,一方面是人类世的地球压

图0.9 政治上的性别平等受到对妇女有偏见的社会规范的制约



资料来源:人类发展报告办公室,基于世界价值观调查第7波(2017–2022)的数据(社会规范中的偏见)和各国议会联盟的数据(2021年妇女占据的议会席位份额)。另见UNDP (2023a)。

力,另一方面是日益增长的不平等和不安全感,两者之间的动态互动共同向所有发展叙事提出了挑战。

甚至是对人类发展也提出了挑战。

1990年的第一份《人类发展报告》自豪地宣称“人民是国家的真正财富”;他们仍然是,并且始终都是。如果不是为了人民,发展的意义何在?然而,我们谈论和衡量人民的方式必须超越人类发展指数和其他传统指标所衡量的福祉成就,还应包括人的能动性——比如人民制定和改革目标、承诺以及价值观的独特且无限的能力;人民做出合理的选择,可能促进或不促进自身福祉的独特且无限的能力;以及人民最终怀着超越自我的更伟大目标生活的独特且无限的能力。

人类能动性在很大程度上被排除在所有具备明确意义的发展议程之外,这点显而易见。能动性差距与民主规范和做法、两极分化以及对政府和国际机构

的信任和信心普遍下降等令人担忧的趋势相伴随。国际合作本身正变得越来越政治化。我们的制度在能动性差距之中苦苦挣扎。

Amartya Sen在其具有里程碑意义的《以自由看待发展》一书中,将发展重新定义为追求“增强人们自助和影响世界的能力的更大自由……这里的担忧与我们所称的‘能动性方面’有关。”⁶⁰

《2023/2024年人类发展报告》开始塑造一种走向解放的发展愿景,以Sen“以自由看待发展”的理念揭示我们时代的重大挑战:处于共同危机之中的人类和地球。这一发展观的核心是将扩大人的能动性作为人类发展、人权和可持续发展的交点。它的目标是扩大大多种形式的自由,包括摆脱单一排他性身份、摆脱零和信仰以及摆脱使人成为数字运算自恋者的过度简化行为模式等暴政的自由。

21世纪的解放制度将缩小能动性差距,扩大而不是取代20世纪的福利国家。自由之花将绽放出更全面的内涵,超越了免于恐惧、匮乏和剥夺等必须且重要的自由,直抵自我、思想和行动(包括有益的集体行动)等远大且重要的自由。

“所有国家,不管其政治派别和收入,都有机会和义务以人类发展为基础,以人权为指导,制定以能动性为中心的政策和制度。”

所有国家,不管其政治派别和收入,都有机会和义务制定以能动性为中心的政策和制度,以人类发展为基础,以人权、保护地球以及将我们从功能失灵的停滞状态中解放出来的体制为指导,更好地回应人民并为之赋能,使我们所有人摆脱关于自身和彼此的刻板性、分裂性零和叙事。当人们更自由地以多重、重叠

身份生活时,当基于问题的理性对话战胜了利用群体不满的情绪化言论时,当人们与他人见面而不是在背后相互针对发推文时,人们就更有能力也更有可能追求自己的目标,以及在共同目标上妥协和合作,使自己的目标更容易实现。

这种良性循环,正是以能动性为中心的发展愿景所渴求的,本报告也概述了其组成部分。全球僵局开始让位于合作,包括针对全球公共产品的合作,即使不同的偏好持续存在,我们也应该预料到它们将持续存在。事实上,人们价值观的差异是人类发展背后具有激励作用的观察资料,正如之前的《人类发展报告》所述,多种形式的多样性对于驾驭新的、相互作用的多层不确定性至关重要。

我们能做得更好。我们具备无限优势。让我们开始行动吧。

注释

概览

- 1 参见UNDP (2020, 2022a)。
- 2 Watson等, 2022。
- 3 参见联合国开发计划署“全球疫苗公平分享状况看板”, 网址: <https://data.undp.org/insights/vaccine-equity>。
- 4 Vaidyanathan 2024。这些认捐金额仍然达不到与气候变化相关的年度损失与损害。据估计, 每年的损失与损害高达4000亿美元。
- 5 <https://about.bnef.com/blog/global-clean-energy-investment-jumps-17-hits-1-8-trillion-in-2023-according-to-bloombergnef-report/> (2024年1月31日访问)。
- 6 截至2022年的人类发展指数数据来自完整报告统计附件表1。2023年的数值是使用与该表相同数据源进行的预测。
- 7 Msemburi等; 2023。
- 8 参见UNDP (2022a)。
- 9 据报道, 目前约有30亿人表示感到忧虑, 在过去十年中增加了6.87亿人; 20亿人表示感到悲伤, 比十年前增加了5.4亿人; 29亿人表示感觉有压力, 在过去十年中增加了5.96亿人 (人类发展报告办公室根据世界价值观调查的数据计算)。Daly和Macchia (2023)记录2009年至2021年间情绪困扰感的发生率增加。
- 10 参见Kurlantzick (2022)、Reuters (2021)和UNDP (2023)。
- 11 Funke、Schularick和Trebesch 2023。
- 12 Andre等 2024。
- 13 Fernbach和Van Boven 2022。
- 14 Gur、Ayai和Halperin 2021。
- 15 Graeber、Roth和Zimmermann 2023; Vogt等 2016。
- 16 Demeritt和Hoff 2023。扩大能动性是为了增强人成为变革主体的能力。政策未能充分强调能动性作为人类发展关键支柱的中心作用。缩小能动性差距让人能够通过他们信任的制度参与公共理性和决策。
- 17 关于共有性对政治制度的重要性, 参见Allen (2023)。
- 18 关于动员未来的政治理念, 参见White (2023)。

摘要

- 1 Persson和Bennich 2023。
- 2 IRC 2023, UNHCR 2023b, UNHCR 2023c。
- 3 Msemburi等 2023; Wang等 2022;
- 4 Bollyky等 2022; Lenton、Boulton和Scheffer 2022。
- 5 Bollyky等 2022。
- 6 Henkel等 2023。
- 7 Kumar等 2022。
- 8 Druedahl、Minssen和Price 2021。
- 9 Gleeson等 2023。
- 10 NASA 2023。
- 11 联合国开发计划署的“人类气候地平线”互动可视化平台(<https://horizons.hdr.undp.org/>)包括一组动态数字公共资源, 用于预测21世纪末气候变化对人类的影响及其对人类发展的可能影响。
- 12 Albrecht 2012, p. 250。另请参阅Clayton和Karazsia (2020)、Stanley等(2021)、Wullenkord等 (2021)。
- 13 Hickman等 2021。
- 14 Funke、Schularick和Trebesch 2016; Guiso等 2019; Gyöngyösi和Verner 2022; Mian、Sufi和Trebbi 2014。
- 15 Funke、Schularick和Trebesch 2023。
- 16 Cerra、Fatás和Saxena 2023。
- 17 Aiyar等 2023。
- 18 Aiyar等 2023; Xing、Gentile和Dollar 2021。
- 19 Ganapati和Wong 2023。
- 20 Chen、Mrkaic和Nabar 2019; Lane和Milesi-Ferretti 2018。
- 21 Holland和Pazarbasioglu 2024。
- 22 WTO 2023。
- 23 截至2023年, 基于国际电信联盟的数据 (<https://www.itu.int/en/ITU-D/Statistics/Pages/stat/default.aspx>, 2023年11月16日访问)。
- 24 IOM 2022。
- 25 UNDP 2009。
- 26 Koczan等 2021。
- 27 Engler等 2020。
- 28 Stiglitz 1998。

- 29 参见Alcalá和Ciccone (2004)、Bartley Johns等 (2015); Frankel和Romer (2017)以及IMF (2001)。关于对东亚奇迹的思考, 参见Birdsall等 (1993)。贸易还对不同人口群体产生了不同的影响 (Engel等 2021)。
- 30 White等 2023。
- 31 Walter 2021。
- 32 Alstadsæter等 2023。
- 33 矿产、能源、关键作物、电子、制药、基本金属、化学品、金融服务、专业服务知识产权 (Seong等, 2022)。
- 34 在20世纪即将结束之际, 关于全球公共产品概念的稿件越来越多 (Kanbur、Sandler和Morrison, 1999; Kaul、Grunberg和Stern, 1999; Sandler, 1997)。对全球公共产品的第一波政策关注反映在Kaul和Conceição (2006)、Kaul等 (2003)以及Zedillo等 (2006)。关于全球公共产品在当今世界日益重要的最新综述, 请参阅Buchholz和Sandler (2021)。
- 35 Boese等 2022; Card等 2022; Iyengar、Sood和Leikes 2012; McCoy和Somer 2019; Wagner 2021。
- 36 Levin、Milner和Perrings 2021。
- 37 关于两极分化在疫情中造成的代价, 请参阅Van Bavel等 (即将出版)。
- 38 Schimmelpfennig等 2022。
- 39 如Bednar (2021)所论述。
- 40 Bednar 2021。
- 41 Hobolt、Leeper和Tilley 2021。
- 42 Henkel等 2023。
- 43 De Vries、Hobolt和Walter 2021。
- 44 Bearce和Jolliff Scott 2019。
- 45 Deitelhoff 2020; Dellmuth和Tallberg 2015; Nye Jr 2001; Schneider 2018。
- 46 参见Conceição和Mendoza (2006)以及完整报告第3章。
- 47 Sparkman、Geiger和Weber 2022。
- 48 Graeber、Roth和Zimmerman 2023。
- 49 与集体成果相关的能动性概念被称为“集体能动性”。例如, 请参阅Ibrahim (2006); LeBmann (2022); Pelenc、Bazile和Ceruti (2015)以及Rauschmayer等 (2018)。
- 50 另请参阅Prados de la Escosura (2022)。

51	O'Madagain和Tomasello 2022;Tomasello 2022。	56	例如,联合国国际金融和货币体系改革专家委员会(2008年召集,在2007-2008年全球金融危机期间)建议可选择成立一个全球经济协调理事会(斯蒂格利茨委员会,2009年)。	58	联合国秘书长,2023。
52	UNDP 2023a。			59	Alstadsæter等 2023。
53	UNDP 2023a。	57	通过税务透明和信息交流问题全球论坛的171个成员。2022年,针对近12万亿欧元的资产开展信息自动交换。参见OECD (2024)。	60	Sen 1999, p. 18。
54	UNDP 2023a。				
55	UN 2023。				

人类发展指数

人类发展指数位次	人类发 展指数	不平等调整后人 类发展指数		性别发展指数		性别不平等指数		多维贫困指数			地球压力调整后的 人类发展指数	
	值	值	整体损失 (%)	值	组别	值	排名	值	人数 (%)	剥夺强度 (%)	值	与HDI值的 差值(%)
	2022	2022	2022	2022	2022	2022	2022	2011–2022	2011–2022	2011–2022	2022	2022
极高人类发展水平												
1 瑞士	0.967	0.891	7.9	0.971	2	0.018	3	..	..	..	0.826	14.6
2 挪威	0.966	0.903	6.5	0.986	1	0.012	2	..	..	..	0.808	16.4
3 冰岛	0.959	0.910	5.1	0.975	1	0.039	9	..	..	..	0.806	16.0
4 中国香港特别行政区	0.956	0.840	12.1	0.972	2	..	..	..	..	..	..	..
5 丹麦	0.952	0.898	5.7	0.981	1	0.009	1	..	..	..	0.839	11.9
5 瑞典	0.952	0.878	7.8	0.983	1	0.023	4	..	..	..	0.839	11.9
7 德国	0.950	0.881	7.3	0.966	2	0.071	19	..	..	..	0.833	12.3
7 爱尔兰	0.950	0.886	6.7	0.991	1	0.072	20	..	..	..	0.814	14.3
9 新加坡	0.949	0.825	13.1	0.991	1	0.036	8	..	..	..	0.745	21.5
10 澳大利亚	0.946	0.860	9.1	0.978	1	0.063	17	..	..	..	0.763	19.3
10 荷兰	0.946	0.885	6.4	0.960	2	0.025	5	..	..	..	0.796	15.9
12 比利时	0.942	0.878	6.8	0.975	1	0.044	11	..	..	..	0.803	14.8
12 芬兰	0.942	0.886	5.9	0.989	1	0.032	6	..	..	..	0.787	16.5
12 列支敦士登	0.942	..	..	0.949	3	..	..	..	..	..	..	..
15 英国	0.940	0.865	8.0	0.976	1	0.094	28	..	..	..	0.846	10.0
16 新西兰	0.939	0.856	8.8	0.970	2	0.082	23	..	..	..	0.814	13.3
17 阿联酋	0.937	0.859	8.3	0.986	1	0.035	7	..	..	..	0.688	26.6
18 加拿大	0.935	0.864	7.6	0.988	1	0.069	18	..	..	..	0.726	22.4
19 韩国	0.929	0.841	9.5	0.948	3	0.062	16	..	..	..	0.775	16.6
20 卢森堡	0.927	0.839	9.5	0.993	1	0.043	10	..	..	..	0.685	26.1
20 美国	0.927	0.823	11.2	1.005	1	0.180	44	..	..	..	0.740	20.2
22 奥地利	0.926	0.859	7.2	0.972	2	0.048	12	..	..	..	0.789	14.8
22 斯洛文尼亚	0.926	0.882	4.8	0.999	1	0.049	13	..	..	..	0.832	10.2
24 日本	0.920	0.844	8.3	0.968	2	0.078	22	..	..	..	0.809	12.1
25 以色列	0.915	0.808	11.7	0.991	1	0.092	26	..	..	..	0.780	14.8
25 马耳他	0.915	0.837	8.5	0.980	1	0.117	35	..	..	..	0.806	11.9
27 西班牙	0.911	0.796	12.6	0.988	1	0.059	15	..	..	..	0.839	7.9
28 法国	0.910	0.820	9.9	0.986	1	0.084	24	..	..	..	0.823	9.6
29 塞浦路斯	0.907	0.827	8.8	0.977	1	0.253	62	..	..	..	0.803	11.5
30 意大利	0.906	0.802	11.5	0.969	2	0.057	14	..	..	..	0.825	8.9
31 爱沙尼亚	0.899	0.835	7.1	1.022	1	0.093	27	..	..	..	0.766	14.8
32 捷克	0.895	0.848	5.3	0.988	1	0.113	32	..	..	..	0.782	12.6
33 希腊	0.893	0.801	10.3	0.969	2	0.120	37	..	..	..	0.809	9.4
34 巴林	0.888	..	..	0.937	3	0.181	45	..	..	..	0.673	24.2
35 安道尔	0.884	0.810	8.4	..	..	..	..	..	..	..	..	..
36 波兰	0.881	0.797	9.5	1.009	1	0.105	31	..	..	..	0.780	11.5
37 拉脱维亚	0.879	0.802	8.8	1.022	1	0.142	39	..	..	..	0.782	11.0
37 立陶宛	0.879	0.795	9.6	1.028	2	0.098	30	..	..	..	0.748	14.9
39 克罗地亚	0.878	0.817	6.9	0.993	1	0.087	25	..	..	..	0.807	8.1
40 卡塔尔	0.875	..	..	1.027	2	0.212	54	..	..	..	0.450	48.6
40 沙特阿拉伯	0.875	..	..	0.928	3	0.229	55	..	..	..	0.690	21.1
42 葡萄牙	0.874	0.774	11.4	0.998	1	0.076	21	..	..	..	0.807	7.7
43 圣马力诺	0.867	..	..	0.966	2	..	..	..	..	..	..	..
44 智利	0.860	0.704	18.1	0.973	2	0.190	49	..	..	..	0.786	8.6
45 斯洛伐克	0.855	0.808	5.5	1.002	1	0.184	46	..	..	..	0.776	9.2
45 土耳其	0.855	0.717	16.1	0.941	3	0.259	63	..	..	..	0.783	8.4
47 匈牙利	0.851	0.800	6.0	0.989	1	0.230	56	..	..	..	0.769	9.6
48 阿根廷	0.849	0.747	12.0	0.995	1	0.292	71	0.001	0.4	34.0	0.782	7.9
49 科威特	0.847	..	..	1.014	1	0.199	51	..	..	..	0.580	31.5
50 黑山共和国	0.844	0.756	10.4	0.978	1	0.114	33	0.005	1.2	39.6	..	..
51 圣基茨和尼维斯	0.838	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
52 乌拉圭	0.830	0.720	13.3	1.020	1	0.240	60	..	..	..	0.784	5.5
53 罗马尼亚	0.827	0.739	10.6	0.981	1	0.230	56	..	..	..	0.759	8.2
54 安提瓜和巴布达	0.826	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
55 文莱达鲁萨兰国	0.823	0.727	11.7	0.983	1	0.279	68	..	..	..	0.576	30.0
56 俄罗斯联邦	0.821	0.747	9.0	1.021	1	0.178	43	..	..	..	0.725	11.7
57 巴哈马	0.820	0.663	19.1	1.007	1	0.333	79	..	..	..	0.744	9.3
57 巴拿马	0.820	0.647	21.1	1.017	1	0.392	95	..	..	..	0.773	5.7
59 阿曼	0.819	0.721	12.0	0.937	3	0.267	66	..	..	..	0.593	27.6
60 格鲁吉亚	0.814	0.728	10.6	1.005	1	0.283	69	0.001	0.3	36.6	0.767	5.8

继续 →

	人类发展指数	不平等调整后人类发展指数		性别发展指数		性别不平等指数		多维贫困指数			地球压力调整后的人类发展指数	
	值	值	整体损失 (%)	值	组别	值	排名	值	人数 (%)	剥夺强度 (%)	值	与HDI值的差值 (%)
人类发展指数位次	2022	2022	2022	2022	2022	2022	2022	2011-2022	2011-2022	2011-2022	2022	2022
60 特立尼达和多巴哥	0.814	..	..	0.992	1	0.264	64	0.002	0.6	38.0	..	..
62 巴巴多斯	0.809	0.617	23.7	1.030	2	0.289	70	0.009	2.5	34.2	..	..
63 马来西亚	0.807	0.692	14.3	0.973	2	0.202	52	..	..	..	0.704	12.8
64 哥斯达黎加	0.806	0.656	18.6	0.995	1	0.232	58	0.002	0.5	37.1	0.763	5.3
65 塞尔维亚	0.805	0.740	8.1	0.986	1	0.119	36	0.000	0.1	38.1	0.732	9.1
66 泰国	0.803	0.681	15.2	1.011	1	0.310	74	0.002	0.6	36.7	0.750	6.6
67 哈萨克斯坦	0.802	0.734	8.5	0.998	1	0.177	42	0.002	0.5	35.6	0.688	14.2
67 塞舌尔	0.802	0.715	10.8	1.064	3	..	..	0.003	0.9	34.2	..	..
69 白俄罗斯	0.801	0.750	6.4	1.003	1	0.096	29	..	..	..	..	..
高人类发展水平												
70 保加利亚	0.799	0.703	12.0	0.995	1	0.206	53	..	..	..	0.720	9.9
71 帕劳	0.797	0.633	20.6	1.007	1	..	..	..	..	..	..	..
72 毛里求斯	0.796	0.625	21.5	0.976	1	0.369	87	..	..	..	..	..
73 格林纳达	0.793	..	..	0.976	1	..	..	..	..	..	..	..
74 阿尔巴尼亚	0.789	0.687	12.9	0.977	1	0.116	34	0.003	0.7	39.1	0.747	5.3
75 中国	0.788	0.662	16.0	0.962	2	0.186	47	0.016	3.9	41.4	0.679	13.8
76 亚美尼亚	0.786	0.721	8.3	1.026	2	0.198	50	0.001	0.2	36.2	0.752	4.3
77 墨西哥	0.781	0.641	17.9	0.979	1	0.352	84	0.016	4.1	40.5	0.734	6.0
78 伊朗伊斯兰共和国	0.780	0.584	25.1	0.880	5	0.484	121	..	..	..	0.715	8.3
78 斯里兰卡	0.780	0.630	19.2	0.947	3	0.376	90	0.011	2.9	38.3	0.762	2.3
80 波斯尼亚和黑塞哥维那	0.779	0.667	14.4	0.952	2	0.148	40	0.008	2.2	37.9	0.710	8.9
81 圣文森特和格林纳丁斯	0.772	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
82 多米尼加共和国	0.766	0.627	18.1	1.029	2	0.433	107	0.009	2.3	38.8	0.732	4.4
83 厄瓜多尔	0.765	0.630	17.6	0.990	1	0.371	89	0.008	2.1	38.0	0.733	4.2
83 北马其顿	0.765	0.679	11.2	0.950	2	0.134	38	0.001	0.4	38.2	0.715	6.5
85 古巴	0.764	..	..	0.973	2	0.300	73	0.003	0.7	38.1	0.740	3.1
86 摩尔多瓦共和国	0.763	0.698	8.5	1.033	2	0.156	41	0.004	0.9	37.4	0.731	4.2
87 马尔代夫	0.762	0.597	21.7	0.976	1	0.328	76	0.003	0.8	34.4	..	..
87 秘鲁	0.762	0.607	20.3	0.952	2	0.360	85	0.026	6.6	38.9	0.733	3.8
89 阿塞拜疆	0.760	0.707	7.0	0.961	2	0.329	77	..	..	..	0.719	5.4
89 巴西	0.760	0.577	24.1	1.000	1	0.391	94	0.016	3.8	42.5	0.702	7.6
91 哥伦比亚	0.758	0.568	25.1	0.998	1	0.392	95	0.020	4.8	40.6	0.725	4.4
92 利比亚	0.746	..	..	0.988	1	0.266	65	0.007	2.0	37.1	0.661	11.4
93 阿尔及利亚	0.745	0.588	21.1	0.881	5	0.460	114	0.005	1.4	39.2	0.702	5.8
94 土库曼斯坦	0.744	..	..	..	..	..	..	0.001	0.2	34.0	0.662	11.0
95 圭亚那	0.742	..	..	0.992	1	0.416	104	0.007	1.8	39.3	..	..
96 蒙古	0.741	0.645	13.0	1.032	2	0.297	72	0.028	7.3	38.8	0.619	16.5
97 多米尼加	0.740	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
98 汤加	0.739	0.654	11.5	0.996	1	0.462	115	0.003	0.9	38.1	..	..
99 约旦	0.736	0.615	16.4	0.863	5	0.449	111	0.002	0.4	35.4	0.706	4.1
100 乌克兰	0.734	0.676	7.9	1.021	1	0.188	48	0.001	0.2	34.4	0.685	6.7
101 突尼斯	0.732	0.574	21.6	0.928	3	0.237	59	0.003	0.8	36.5	0.701	4.2
102 马绍尔群岛	0.731	0.620	15.2	0.945	3	..	..	..	..	..	..	..
102 巴拉圭	0.731	0.582	20.4	0.994	1	0.429	106	0.019	4.5	41.9	0.684	6.4
104 斐济	0.729	0.632	13.3	0.940	3	0.332	78	0.006	1.5	38.1	..	..
105 埃及	0.728	0.561	22.9	0.884	5	0.389	93	0.020	5.2	37.6	0.695	4.5
106 乌兹别克斯坦	0.727	..	..	0.924	4	0.242	61	0.006	1.7	35.3	0.696	4.3
107 越南	0.726	0.607	16.4	1.007	1	0.378	91	0.008	1.9	40.3	0.681	6.2
108 圣卢西亚	0.725	0.539	25.7	1.013	1	0.347	82	0.007	1.9	37.5	..	..
109 黎巴嫩	0.723	..	..	0.928	3	0.365	86	..	..	..	0.680	5.9
110 南非	0.717	0.462	35.6	0.985	1	0.401	99	0.025	6.3	39.8	0.667	7.0
111 巴勒斯坦	0.716	0.587	18.0	0.880	5	..	..	0.002	0.6	35.0	0.695	2.9
112 印度尼西亚	0.713	0.588	17.5	0.940	3	0.439	109	0.014	3.6	38.7	0.685	3.9
113 菲律宾	0.710	0.590	16.9	0.966	2	0.388	92	0.024	5.8	41.8	0.687	3.2
114 博茨瓦纳	0.708	0.488	31.1	0.998	1	0.483	120	0.073	17.2	42.2	0.677	4.4
115 牙买加	0.706	0.584	17.3	1.016	1	0.350	83	0.011	2.8	38.9	0.676	4.2
116 萨摩亚	0.702	0.602	14.2	0.968	2	0.406	101	0.025	6.3	39.1	..	..
117 吉尔吉斯斯坦	0.701	0.634	9.6	0.975	1	0.345	81	0.001	0.4	36.3	0.683	2.6
118 伯利兹	0.700	..	..	0.982	1	0.454	113	0.017	4.3	39.8	0.668	4.6
中等人类发展水平												
119 委内瑞拉玻利瓦尔共和国	0.699	0.600	14.2	1.002	1	0.521	134	..	..	..	0.664	5.0
120 玻利维亚多民族国	0.698	0.560	19.8	0.965	2	0.418	105	0.038	9.1	41.7	0.662	5.2
120 摩洛哥	0.698	0.508	27.2	0.851	5	0.440	110	0.027	6.4	42.0	0.672	3.7
122 瑙鲁	0.696	..	..	1.037	2	..	..	..	..	..	..	..
123 加蓬	0.693	0.526	24.1	0.982	1	0.524	136	0.070	15.6	44.7	0.667	3.8
124 苏里南	0.690	..	..	0.987	1	0.405	100	0.011	2.9	39.4	..	..
125 不丹	0.681	0.465	31.7	0.970	2	0.334	80	..	..	..	0.615	9.7
126 塔吉克斯坦	0.679	0.585	13.8	0.919	4	0.269	67	0.029	7.4	39.0	0.664	2.2

继续 →

	人类发展指数	不平等调整后人类发展指数		性别发展指数		性别不平等指数		多维贫困指数			地球压力调整后的人类发展指数	
	值	值	整体损失(%)	值	组别	值	排名	值	人数(%)	剥夺强度(%)	值	与HDI值的差值(%)
人类发展指数位次	2022	2022	2022	2022	2022	2022	2022	2011-2022	2011-2022	2011-2022	2022	2022
127 萨尔瓦多	0.674	0.548	18.7	0.972	2	0.369	87	0.032	7.9	41.3	0.649	3.7
128 伊拉克	0.673	0.519	22.9	0.786	5	0.562	143	0.033	8.6	37.9	0.643	4.5
129 孟加拉国	0.670	0.470	29.9	0.914	4	0.498	127	0.104	24.6	42.2	0.656	2.1
130 尼加拉瓜	0.669	0.507	24.2	0.949	3	0.397	97	0.074	16.5	45.3	0.642	4.0
131 佛得角	0.661	0.471	28.7	0.981	1	0.325	75	..	..	..	..	..
132 图瓦卢	0.653	0.545	16.5	0.975	1	..	..	0.008	2.1	38.2	..	..
133 赤道几内亚	0.650	..	..	..	..	..	..	..	..	..	0.624	4.0
134 印度	0.644	0.444	31.1	0.852	5	0.437	108	0.069	16.4	42.0	0.625	3.0
135 密克罗尼西亚联邦	0.634	..	..	0.950	2	..	..	..	..	..	..	..
136 危地马拉	0.629	0.453	28.0	0.931	3	0.474	117	0.134	28.9	46.2	0.604	4.0
137 基里巴斯	0.628	0.528	15.9	0.849	5	..	..	0.080	19.8	40.5	..	..
138 洪都拉斯	0.624	0.480	23.1	0.974	2	0.413	102	0.051	12.0	42.7	0.606	2.9
139 老挝人民民主共和国	0.620	0.466	24.8	0.919	4	0.467	116	0.108	23.1	47.0	0.580	6.5
140 瓦努阿图	0.614	..	..	0.936	3	..	..	..	..	..	..	..
141 圣多美和普林西比	0.613	0.459	25.1	..	..	..	..	0.048	11.7	40.9	..	..
142 斯威士兰王国	0.610	0.372	39.0	0.987	1	0.491	124	0.081	19.2	42.3	..	..
142 纳米比亚	0.610	0.399	34.6	1.006	1	0.450	112	0.185	40.9	45.2	0.584	4.3
144 缅甸	0.608	0.475	21.9	0.941	3	0.479	119	0.176	38.3	45.9	0.596	2.0
145 加纳	0.602	0.378	37.2	0.933	3	0.512	130	0.111	24.6	45.1	0.586	2.7
146 肯尼亚	0.601	0.438	27.1	0.948	3	0.533	139	0.171	37.5	45.6	0.590	1.8
146 尼泊尔	0.601	0.424	29.5	0.885	5	0.495	126	0.074	17.5	42.5	0.581	3.3
148 柬埔寨	0.600	0.438	27.0	0.926	3	0.486	122	0.070	16.6	42.3	0.572	4.7
149 刚果	0.593	0.385	35.1	0.909	4	0.572	144	0.112	24.3	46.0	0.580	2.2
150 安哥拉	0.591	0.344	41.8	0.905	4	0.520	133	0.282	51.1	55.3	0.581	1.7
151 喀麦隆	0.587	0.362	38.3	0.900	4	0.555	142	0.232	43.6	53.2	0.577	1.7
152 科摩罗	0.586	0.334	43.0	0.914	4	..	..	0.181	37.3	48.5	..	..
153 赞比亚	0.569	0.344	39.5	0.930	3	0.526	137	0.232	47.9	48.4	0.561	1.4
154 巴布亚新几内亚	0.568	0.407	28.3	0.927	3	0.604	151	0.263	56.6	46.5	0.558	1.8
155 东帝汶	0.566	0.407	28.1	0.904	4	0.415	103	0.222	48.3	45.9	..	..
156 所罗门群岛	0.562	..	..	0.959	2	..	..	..	..	..	..	..
157 阿拉伯叙利亚共和国	0.557	..	..	0.805	5	0.487	123	..	..	..	..	..
158 海地	0.552	0.335	39.3	0.929	3	0.621	158	0.200	41.3	48.4	0.546	1.1
159 乌干达	0.550	0.377	31.5	0.899	5	0.527	138	0.281	57.2	49.2	0.543	1.3
159 津巴布韦	0.550	0.370	32.7	0.936	3	0.519	132	0.110	25.8	42.6	0.541	1.6
低人类发展水平												
161 尼日利亚	0.548	0.369	32.7	0.886	5	0.677	165	0.175	33.0	52.9	0.539	1.6
161 卢旺达	0.548	0.377	31.2	0.921	4	0.400	98	0.231	48.8	47.3	0.541	1.3
163 多哥	0.547	0.345	36.9	0.848	5	0.578	147	0.180	37.6	47.8	0.541	1.1
164 毛里塔尼亚	0.540	0.351	35.0	0.874	5	0.603	150	0.327	58.4	56.0	0.520	3.7
164 巴基斯坦	0.540	0.360	33.3	0.834	5	0.522	135	0.198	38.3	51.7	0.528	2.2
166 科特迪瓦	0.534	0.318	40.4	0.861	5	0.612	156	0.236	46.1	51.2	..	..
167 坦桑尼亚联合共和国	0.532	0.372	30.1	0.940	3	0.513	131	0.284	57.1	49.8	0.525	1.3
168 莱索托	0.521	0.332	36.3	0.999	1	0.552	141	0.084	19.6	43.0	..	..
169 塞内加尔	0.517	0.334	35.4	0.925	3	0.505	129	0.263	50.8	51.7	0.503	2.7
170 苏丹	0.516	0.331	35.9	0.868	5	0.548	140	0.279	52.3	53.4	0.506	1.9
171 吉布提	0.515	0.341	33.8	0.844	5	..	..	..	..	..	0.493	4.3
172 马拉维	0.508	0.359	29.3	0.926	3	0.579	148	0.231	49.9	46.3	0.501	1.4
173 贝宁	0.504	0.309	38.7	0.848	5	0.649	160	0.368	66.8	55.0	0.494	2.0
174 冈比亚	0.495	0.311	37.2	0.940	3	0.585	149	0.198	41.7	47.5	0.489	1.2
175 厄立特里亚	0.493	..	..	..	..	..	..	..	..	..	0.487	1.2
176 埃塞俄比亚	0.492	0.324	34.1	0.922	4	0.494	125	0.367	68.7	53.3	0.485	1.4
177 利比里亚	0.487	0.310	36.3	0.860	5	0.656	161	0.259	52.3	49.6	0.482	1.0
177 马达加斯加	0.487	0.328	32.6	0.945	3	0.574	145	0.386	68.4	56.4	0.483	0.8
179 几内亚比绍	0.483	0.310	35.8	0.862	5	0.631	159	0.341	64.4	52.9	..	..
180 刚果民主共和国	0.481	0.315	34.5	0.891	5	0.605	152	0.331	64.5	51.3	0.477	0.8
181 几内亚	0.471	0.285	39.5	0.818	5	0.609	154	0.373	66.2	56.4	0.462	1.9
182 阿富汗	0.462	0.300	35.1	0.622	5	0.665	162	0.272	55.9	48.6	0.459	0.6
183 莫桑比克	0.461	0.270	41.4	0.929	3	0.477	118	0.372	61.9	60.0	0.456	1.1
184 塞拉利昂	0.458	0.277	39.5	0.885	5	0.613	157	0.293	59.2	49.5	0.452	1.3
185 布基纳法索	0.438	0.261	40.4	0.881	5	0.577	146	..	..	..	0.433	1.1
186 也门	0.424	0.285	32.8	0.456	5	0.820	166	0.245	48.5	50.6	0.420	0.9
187 布隆迪	0.420	0.273	35.0	0.926	3	0.499	128	0.409	75.1	54.4	0.417	0.7
188 马里	0.410	0.277	32.4	0.830	5	0.607	153	0.376	68.3	55.0	0.404	1.5
189 乍得	0.394	0.238	39.6	0.776	5	0.671	163	0.517	84.2	61.4	0.382	3.0
189 尼日尔	0.394	0.262	33.5	0.826	5	0.609	154	0.601	91.0	66.1	0.389	1.3
191 中非共和国	0.387	0.237	38.8	..	..	..	..	0.461	80.4	57.4	0.383	1.0
192 南苏丹	0.381	0.222	41.7	..	..	..	..	..	..	..	0.376	1.3
193 索马里	0.380	..	..	0.769	5	0.674	164	..	..	..	0.376	1.1

继续 →

	人类发展指数	不平等调整后人类发展指数		性别发展指数		性别不平等指数		多维贫困指数			地球压力调整后的人类发展指数	
	值	值	整体损失 (%)	值	组别	值	排名	值	人数 (%)	剥夺强度 (%)	值	与HDI值的差值 (%)
人类发展指数位次	2022	2022	2022	2022	2022	2022	2022	2011–2022	2011–2022	2011–2022	2022	2022
其他国家和地区												
朝鲜民主主义人民共和国	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
摩纳哥	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
人类发展指数组别												
极高人类发展水平	0.902	0.807	10.5	0.988	—	0.150	—	0.002	0.5	35.9	0.779	13.6
高人类发展水平	0.764	0.628	17.8	0.962	—	0.339	—	0.016	3.8	40.7	0.691	9.6
中等人类发展水平	0.640	0.447	30.2	0.870	—	0.476	—	0.091	20.5	44.1	0.622	2.8
低人类发展水平	0.517	0.341	34.0	0.868	—	0.579	—	0.274	51.6	53.2	0.509	1.5
发展中国家	0.694	0.524	24.5	0.929	—	0.485	—	0.088	18.2	48.5	0.652	6.1
区域												
阿拉伯国家	0.704	0.534	24.1	0.877	—	0.523	—	0.074	15.1	48.9	0.658	6.5
东亚和太平洋地区	0.766	0.640	16.4	0.962	—	0.340	—	0.022	5.1	42.4	0.683	10.8
欧洲和中亚	0.802	0.708	11.7	0.963	—	0.224	—	0.004	1.2	37.1	0.743	7.4
拉丁美洲和加勒比地区	0.763	0.605	20.7	0.991	—	0.386	—	0.024	5.6	43.1	0.716	6.2
南亚	0.641	0.443	30.9	0.855	—	0.478	—	0.091	20.5	44.6	0.622	3.0
撒哈拉以南非洲	0.549	0.363	33.9	0.915	—	0.565	—	0.262	49.5	52.9	0.539	1.8
最不发达国家	0.542	0.363	33.0	0.890	—	0.556	—	0.268	51.7	52.0	0.533	1.7
小岛屿发展中国家												
经济合作与发展组织	0.906	0.803	11.4	0.984	—	0.194	—	0.017	4.2	40.5	0.787	13.1
世界	0.739	0.576	22.1	0.951	—	0.462	—	0.088	18.2	48.5	0.685	7.3

定义
人类发展指数 (HDI) ：评估人类发展三大基本维度（即健康长寿的生活、知识以及体面的生活）所取得的平均成就的综合指数。有关如何计算HDI的详情，请参阅技术注释1，网址http://hdr.undp.org/sites/default/files/hdr2023_technical_notes.pdf。
不平等调整后人类发展指数 (IHDI) ：人类发展三大基本维度经过不平等调整后的人类发展指数。有关如何计算IHDI的详情，请参阅技术注释2，网址http://hdr.undp.org/sites/default/files/hdr2023_technical_notes.pdf。
整体损失 ：IHDI值与HDI值之间的百分比差异，仅针对已计算IHDI值的国家进行计算。
性别发展指数 ：女性HDI值与男性HDI值之比。有关如何计算性别发展指数的详情，请参阅技术注释3，网址http://hdr.undp.org/sites/default/files/hdr2023_technical_notes.pdf。
性别发展组别 ：基于HDI值性别均等的绝对偏差将所有国家分为五个组别。组别1：女性和男性在人类发展指数方面取得的成就平等程度高的国家（其绝对偏差值小于2.5%），组别2：女性和男性在人类发展指数方面取得的成就平等程度较高的国家（其绝对偏差值在2.5%到5%之间）；组别3：女性和男性在人类发展指数方面取得的成就平等程度一般的国家（其绝对偏差值在5%到7.5%之间）；组别4：女性和男性在人类发展指数方面取得的成就平等程度较低的国家，其绝对偏差值在7.5%到10%之间；组别5：对于女性和男性在人类发展指数方面取得的成就平等程度低的国家（其绝对偏差值大于等于10%）。

性别不平等指数 ：反映女性和男性在生殖健康、赋权和劳动力市场三个维度成就的不平等的综合度量指标。有关如何计算性别不平等指数的详情，请参阅技术注释4，网址http://hdr.undp.org/sites/default/files/hdr2023_technical_notes.pdf。
多维贫困指数 ：指按剥夺强度调整后多维贫困人口所占的比例。并非所有国家都有全部指标，因此在进行跨国比较时应谨慎行事。当一个指标缺失时，现有指标的权重被调整为总数的100%。有关如何计算多维贫困指数的详情，请参阅技术注释5，网址http://hdr.undp.org/sites/default/files/hdr2023_technical_notes.pdf。
多维贫困人口 ：剥夺分数在33%或以上的人口数量。表示为调查当年的人口比例、调查当年的多维贫困人口数量以及2021年多维贫困人口的预计数量。
多维贫困剥夺强度 ：多维贫困人口的平均剥夺分数。
地球压力调整后的HDI (PHDI) ：根据二氧化碳排放水平和人均物质足迹调整的HDI值，以解释地球所承受的过度人为压力。应该将其视作对转型的激励。有关如何计算PHDI的详情，请参阅技术注释6，网址http://hdr.undp.org/sites/default/files/hdr2023_technical_notes.pdf。
与HDI值的差值 ：PHDI值和HDI值之间的百分比差异。

主要数据来源
第1列和第4列 ：人类发展报告办公室根据Barro和Lee（2018）、国际货币基金组织(2023)、联合国经济和社会事务部(2022, 2023)、联合国教科文组织统计研究所(2023)、联合国统计司(2023)和世界银行(2023)的数据计算得出。
第2列 ：不平等调整后预期寿命指数、不平等调整后教育指数、不平等调整后收入指数所列数值的几何平均值的计算方法，请参阅技术注释2（网址：http://hdr.undp.org/sites/default/files/hdr2023_technical_notes.pdf）。
第3列 ：基于第1列和第2列的数据计算得出。
第5列 ：基于第4列的数据计算得出。
第6列 ：人类发展报告办公室根据Barro和Lee（2018）、ICF宏观人口与健康调查、国际劳工组织(2023)、议会联盟(2023)、经合组织(2023)、联合国经济和社会事务部(2022)、联合国教科文组织统计研究所(2023)、联合国儿童基金会多指标类集调查和世界卫生组织、联合国儿童基金会、联合国人口基金、世界银行集团和联合国经济和社会事务部/人口司(2023)的数据计算得出。
第7列 ：基于第6列的数据计算得出。
第8-10列 ：人口发展报告办公室和牛津大学贫困与人类发展研究中心根据ICF宏观人口与健康调查和联合国儿童基金会多指标类集调查关于家庭的健康、教育和生活水平匮乏的多年份数据计算得出。
第11列 ：人类发展报告办公室根据Barro和Lee（2018）、国际货币基金组织(2023)、联合国经济和社会事务部(2022, 2023)、联合国环境规划署(2023)、联合国教科文组织统计研究所(2023)、联合国统计司(2023)和世界银行(2023)的数据计算得出。
第12列 ：基于第1列和第11列的数据计算得出。

参考文献

- Aiyar, S., Chen, J., Ebeke, C. H., Garcia-Saltos, R., Gudmundsson, T., Ilyina, A., Kangur, A., and others. 2023. "Geo-Economic Fragmentation and the Future of Multilateralism." Staff Discussion Note 2023/001. International Monetary Fund, Washington, DC.
- Albrecht, G. 2012. "Psychoterratic Conditions in a Scientific and Technological World." In Kahn Jr., P. H., and Hasbach, P. H., (eds.), *Ecopsychology: Science, Totems, and the Technological Species*. Cambridge, MA: MIT Press.
- Alcalá, F., and Ciccone, A. 2004. "Trade and Productivity." *The Quarterly Journal of Economics* 119(2): 613–646.
- Allen, D. 2023. *Justice by Means of Democracy*. Chicago, IL: The University of Chicago Press.
- Alstadsæter, A., Godar, S., Nicolaides, P., and Zucman, G. 2023. *Global Tax Evasion Report 2024*. Paris: EU Tax Observatory.
- Andre, P., Boneva, T., Chopra, F., and Falk, A. 2024. "Globally Representative Evidence on the Actual and Perceived Support for Climate Action." *Nature Climate Change*.
- Barrett, S. 2011. "Stop! The Polio Vaccination Cessation Game." *The World Bank Economic Review* 24(3): 361–385.
- Barro, R. J., and J.-W. Lee. 2018. Dataset of Educational Attainment, June 2018 Revision. <http://www.barrolee.com>. Accessed 9 August 2023.
- Bartley Johns, M., Brenton, P., Cali, M., Hoppe, M., and Piermartini, R. 2015. *The Role of Trade in Ending Poverty*. Washington, DC: World Bank.
- Bearce, D. H., and Jolliff Scott, B. J. 2019. "Popular Non-Support for International Organizations: How Extensive and What Does This Represent?" *The Review of International Organizations* 14: 187–216.
- Bednar, J. 2021. "Polarization, Diversity, and Democratic Robustness." *Proceedings of the National Academy of Sciences* 118(50): e2113843118.
- Birdsall, M., Campos, J. E. L., Kim, C.-S., Corden, W. M., MacDonald, L., Pack, H., Page, J., and others. 1993. "The East Asian Miracle: Economic Growth and Public Policy: Main Report." World Bank Policy Research Paper, World Bank, Washington, DC.
- Boese, V. A., Alizada, N., Lundstedt, M., Morrison, K., Natsika, N., Sato, Y., Tai, H., and Lindberg, S. I. 2022. *Democracy Report 2022. Autocratization Changing Nature?* Gothenburg, Sweden: Varieties of Democracy Institute at the University of Gothenburg.
- Bollyky, T. J., Hulland, E. N., Barber, R. M., Collins, J. K., Kiernan, S., Moses, M., Pigott, D. M., and others. 2022b. "Pandemic Preparedness and Covid-19: An Exploratory Analysis of Infection and Fatality Rates, and Contextual Factors Associated with Preparedness in 177 Countries, from Jan 1, 2020, to Sept 30, 2021." *The Lancet* 399(10334): 1489–1512.
- Buchholz, W., and Sandler, T. 2021. "Global Public Goods: A Survey." *Journal of Economic Literature* 59(2): 488–545.
- Card, D., Chang, S., Becker, C., Mendelsohn, J., Voigt, R., Boustan, L., Abramitzky, R., and Jurafsky, D. 2022. "Computational Analysis of 140 Years of US Political Speeches Reveals More Positive but Increasingly Polarized Framing of Immigration." *Proceedings of the National Academy of Sciences* 119(3): e2120510119.
- Carleton, T., Jina, A., Delgado, M., Greenstone, M., Houser, T., Hsiang, S., Hultgren, A., and others. 2022. "Valuing the Global Mortality Consequences of Climate Change Accounting for Adaptation Costs and Benefits." *The Quarterly Journal of Economics* 137(4): 2037–2105.
- Cerra, V., Fatás, A., and Saxena, S. C. 2023. "Hysteresis and Business Cycles." *Journal of Economic Literature* 61(1): 181–225.
- Chen, M. W., Mrkaic, M. M., and Nabar, M. M. S. 2019. "The Global Economic Recovery 10 Years after the 2008 Financial Crisis." Working Paper No. 2019/083, International Monetary Fund, Washington, DC.
- Clayton, S., and Karazsia, B. T. 2020. "Development and Validation of a Measure of Climate Change Anxiety." *Journal of Environmental Psychology* 69: 101434.
- Cohen, J. 2023. "Polio Eradication Effort Struggles with End Game." *Science* 381(6664): 1271–1272.
- Conceição, P., and Mendoza, R. U. 2006. "Identifying High-Return Investments." In Kaul, I., and Conceição, P., (eds.), *The New Public Finance: Responding to Global Challenges*. New York: Oxford University Press.
- Daly, M., and Macchia, L. 2023. "Global Trends in Emotional Distress." *Proceedings of the National Academy of Sciences* 120(14): e2216207120.
- De Vries, C. E., Hobolt, S. B., and Walter, S. 2021. "Politicizing International Cooperation: The Mass Public, Political Entrepreneurs, and Political Opportunity Structures." *International Organization* 75(2): 306–332.
- Deitelhoff, N. 2020. "What's in a Name? Contestation and Backlash against International Norms and Institutions." *The British Journal of Politics and International Relations* 22(4): 715–727.
- Dellmuth, L. M., and Tallberg, J. 2015. "The Social Legitimacy of International Organisations: Interest Representation, Institutional Performance, and Confidence Extrapolation in the United Nations." *Review of International Studies* 41(3): 451–475.
- Demeritt, A., and Hoff, K. 2023. "Using Behavioral Economics to Reduce Poverty and Oppression." *Social Philosophy and Policy* 40(1): 185–209.
- Druehl, L. C., Minssen, T., and Price, W. N. 2021. "Collaboration in Times of Crisis: A Study on Covid-19 Vaccine R&D Partnerships." *Vaccine* 39(42): 6291–6295.
- Engel, J., Kokas, D., Lopez-Acevedo, G., and Maliszewska, M. 2021. *The Distributional Impacts of Trade: Empirical Innovations, Analytical Tools, and Policy Responses*. Washington, DC: World Bank.
- Engler, P., Honjo, K., MacDonald, M., Piazza, R., and Sher, G. 2020. "The Macroeconomic Effects of Global Migration." In *World Economic Outlook: The Great Lockdown*. Washington, DC: International Monetary Fund.
- Fernbach, P. M., and Van Boven, L. 2022. "False Polarization: Cognitive Mechanisms and Potential Solutions." *Current Opinion in Psychology* 43: 1–6.
- Frankel, J. A., and Romer, D. 2017. "Does Trade Cause Growth?" In *Global Trade*. Milton Park, UK: Routledge.
- Funke, M., Schularick, M., and Trebesch, C. 2016. "Going to Extremes: Politics after Financial Crises, 1870–2014." *European Economic Review* 88: 227–260.
- Funke, M., Schularick, M., and Trebesch, C. 2023. "Populist Leaders and the Economy." *American Economic Review* 113(12): 3249–3288.
- Gallup. 2023. Gallup World Poll database. Accessed 7 September 2023.
- Ganapati, S., and Wong, W. F. 2023. "How Far Goods Travel: Global Transport and Supply Chains from 1965–2020." NBER Working Paper 31167, National Bureau of Economic Research, Cambridge MA.
- Gleeson, D., Townsend, B., Tenni, B. F., and Phillips, T. 2023. "Global Inequities in Access to Covid-19 Health Products and Technologies: A Political Economy Analysis." *Health & Place*: 103051.
- Graeber, T., Roth, C., and Zimmermann, F. 2023. "Stories, Statistics, and Memory." CESifo Working Paper 10107, Munich, Germany.
- Guiso, L., Herrera, H., Morelli, M., and Sonno, T. 2019. "Global Crises and Populism: The Role of Eurozone Institutions." *Economic Policy* 34(97): 95–139.

- Gur, T., Ayal, S., and Halperin, E. 2021. "A Bright Side of Sadness: The Depolarizing Role of Sadness in Intergroup Conflicts." *European Journal of Social Psychology* 51(1): 68–83.
- Gyöngyösi, G., and Verner, E. 2022. "Financial Crisis, Creditor-Debtor Conflict, and Populism." *The Journal of Finance* 77(4): 2471–2523.
- Henkel, L., Sprengholz, P., Korn, L., Betsch, C., and Böhm, R. 2023. "The Association between Vaccination Status Identification and Societal Polarization." *Nature Human Behaviour* 7(2): 231–239.
- Hickman, C., Marks, E., Pihkala, P., Clayton, S., Lewandowski, R. E., Mayall, E. E., Wray, B., Mellor, C., and van Susteren, L. 2021. "Climate Anxiety in Children and Young People and Their Beliefs About Government Responses to Climate Change: A Global Survey." *The Lancet Planetary Health* 5(12): e863–e873.
- Hobolt, S. B., Leeper, T. J., and Tilley, J. 2021. "Divided by the Vote: Affective Polarization in the Wake of the Brexit Referendum." *British Journal of Political Science* 51(4): 1476–1493.
- Holland, A., and Pazarbasioglu, C. 2024. "How to Ease Rising External Debt-Service Pressures in Low-Income Countries." <https://www.imf.org/en/Blogs/Articles/2024/01/24/how-to-ease-rising-external-debt-service-pressures-in-low-income-countries>.
- Ibrahim, S. S. 2006. "From Individual to Collective Capabilities: The Capability Approach as a Conceptual Framework for Self-Help." *Journal of Human Development and Capabilities* 7(3): 397–416.
- ILO (International Labour Organization). 2023. ILOSTATdatabase. <https://ilostat.ilo.org/data/>. Accessed 22 November 2023.
- IMF (International Monetary Fund). 2001. "Global Trade Liberalization and the Developing Countries." Washington DC: IMF.
- IMF (International Monetary Fund). 2023. World Economic Outlook database. October 2023 Edition. Washington, DC. <https://www.imf.org/en/Publications/WEO/weo-database/2023/October>. Accessed 15 November 2023.
- Inglehart, R., Haerpfer, C., Moreno, A., Welzel, C., Kizilova, K., Diez-Medrano, J., Lagos, M., and others. 2022. "World Values Survey." Madrid: JD Systems Institute and Vienna: WVSA Secretariat.
- International Rescue Committee (IRC). 2023. "World Refugee Day: 110 million people displaced around the world: get the facts". IRC, 13 June.
- IOM (International Organization for Migration). 2022. *The World Migration Report 2022*. Geneva: IOM.
- IPU (InterParliamentary Union). 2023. Parline database: Monthly ranking of women in national parliaments. <https://data.ipu.org/women-ranking>. Accessed 1 August 2023.
- ITU (International Telecommunication Union). 2022. *Global Connectivity Report 2022*. Geneva: ITU.
- Iyengar, S., Sood, G., and Lelkes, Y. 2012. "Affect, Not Ideology: A Social Identity Perspective on Polarization." *Public Opinion Quarterly* 76(3): 405–431.
- Kanbur, S. R., Sandler, T., and Morrison, K. M. 1999. *The Future of Development Assistance: Common Pools and International Public Goods*. Washington, DC: Overseas Development Council.
- Kaul, I., and Conceição, P. 2006. *The New Public Finance: Responding to Global Challenges*. New York: Oxford University Press.
- Kaul, I., Conceição, P., Le Goulven, K., and Mendoza, R. U. 2003. *Providing Global Public Goods: Managing Globalization*. Oxford University Press.
- Kaul, I., Grunberg, I., and Stern, M. 1999. *Global Public Goods*. New York, NY: Oxford University Press.
- Koczan, Z., Peri, G., Pinat, M., and Rozhkov, D. 2021. "The Impact of International Migration on Inclusive Growth: A Review." IMF Working Paper 2021/088, International Monetary Fund, Washington, DC.
- Kumar, A., Blum, J., Le, T. T., Havelange, N., Magini, D., and Yoon, I.-K. 2022. "The mRNA Vaccine Development Landscape for Infectious Diseases." *National Reviews Drug Discovery* 21(5): 333–334.
- Kurlantzick, J. 2022. *The Revival of Military Rule in South and Southeast Asia: Dangers to the Region's Democratic Future*. Washington, DC: Council on Foreign Relations.
- Lane, P. R., and Milesi-Ferretti, G. M. 2018. "The External Wealth of Nations Revisited: International Financial Integration in the Aftermath of the Global Financial Crisis." *IMF Economic Review* 66: 189–222.
- Lenton, T. M., Boulton, C. A., and Scheffer, M. 2022. "Resilience of Countries to Covid-19 Correlated with Trust." *Scientific Reports* 12(1): 75.
- Leßmann, O. 2022. "Collectivity and the Capability Approach: Survey and Discussion." *Review of Social Economy* 80(4): 461–490.
- Levin, S. A., Milner, H. V., and Perrings, C. 2021. "The Dynamics of Political Polarization." *Proceedings of the National Academy of Sciences* 118(50): e2116950118.
- McCoy, J., and Somer, M. 2019. "Toward a Theory of Pernicious Polarization and How It Harms Democracies: Comparative Evidence and Possible Remedies." *The Annals of the American Academy of Political and Social Science* 681(1): 234–271.
- Mian, A., Sufi, A., and Trebbi, F. 2014. "Resolving Debt Overhang: Political Constraints in the Aftermath of Financial Crises." *American Economic Journal: Macroeconomics* 6(2): 1–28.
- Msemburi, W., Karlinsky, A., Knutson, V., Aleshin-Guendel, S., Chatterji, S., and Wakefield, J. 2023. "The WHO Estimates of Excess Mortality Associated with the Covid-19 Pandemic." *Nature* 613(7942): 130–137.
- NASA (US National Aeronautics and Space Administration). 2023. "NASA Announces Summer 2023 Hottest on Record." Press Release, 14 September. <https://www.nasa.gov/press-release/nasa-announces-summer-2023-hottest-on-record>.
- Neill, R., Neel, A. H., Cardona, C., Bishai, D., Gupta, S., Mohan, D., Jain, N., Basu, S., and Closser, S. 2023. "Everyday Capabilities Were a Path to Resilience During Covid-19: A Case Study of Five Countries." *Health Policy and Planning* 38(2): 192–204.
- Nichols, M. 2021. "An Epidemic of Coups, U.N. Chief Laments, Urging Security Council to Act." *Reuters*, 26 October. <https://www.reuters.com/world/an-epidemic-coups-un-chief-laments-urging-security-council-act-2021-10-26/>. Accessed 16 November 2023.
- Nye Jr, J. S. 2001. "Globalization's Democratic Deficit: How to Make International Institutions More Accountable." *Foreign Affairs* 80: 2.
- O'Madagain, C., and Tomasello, M. 2022. "Shared Intentionality, Reason-Giving and the Evolution of Human Culture." *Philosophical Transactions of the Royal Society B: Biological Sciences* 377(1843): 20200320.
- OECD (Organisation for Economic Cooperation and Development). 2023. OECD.Stat. <https://stats.oecd.org>. Accessed 20 September 2023.
- OECD (Organisation for Economic Co-operation and Development). 2024. "Global Forum on Transparency and Exchange of Information for Tax Purposes." OECD, Paris.
- Pelenc, J., Bazile, D., and Ceruti, C. 2015. "Collective Capability and Collective Agency for Sustainability: A Case Study." *Ecological Economics* 118: 226–239.
- Persson, Å., and Bennich, T. 2023. *Global Sustainable Development Report 2023*. New York: United Nations.
- Prados de la Escosura, L. 2022. *Human Development and the Path to Freedom: 1870 to the Present*. Cambridge, UK: Cambridge University Press.
- Rauschmayer, F., Polzin, C., Mock, M., and Omann, I. 2018. "Examining Collective Action through the Capability Approach: The Example of Community Currencies." *Journal of Human Development and Capabilities* 19(3): 345–364.
- Sandler, T. 1997. *Global Challenges: An Approach to Environmental, Political, and Economic Problems*. Cambridge, UK: Cambridge University Press.
- Schimmelpfennig, R., Razek, L., Schnell, E., and Muthukrishna, M. 2022. "Paradox of Diversity in the Collective Brain." *Philosophical Transactions of the Royal Society B: Biological Sciences* 377(1843): 20200316.
- Schneider, C. J. 2018. "The Domestic Politics of International Cooperation." *Oxford Research Encyclopedia of Politics*. Oxford, UK: Oxford University Press.
- Sen, A. 1999. *Development as Freedom*. New York, NY: Anchor Books.
- Sen, A. 2013. "The Ends and Means of Sustainability." *Journal of Human Development and Capabilities* 14(1): 6–20.

- Seong, J., White, O., Woetzel, J., Smit, S., Devesa, T., Birshan, M., and Samandari, H. 2022. "Global Flows: The Ties That Bind in an Interconnected World." McKinsey Global Institute Discussion Paper (November).
- Sparkman, G., Geiger, N., and Weber, E. U. 2022. "Americans Experience a False Social Reality by Underestimating Popular Climate Policy Support by Nearly Half." *Nature Communications* 13(1): 4779.
- Stanley, S. K., Hogg, T. L., Leviston, Z., and Walker, I. 2021. "From Anger to Action: Differential Impacts of Eco-Anxiety, Eco-Depression, and Eco-Anger on Climate Action and Wellbeing." *The Journal of Climate Change and Health* 1: 100003.
- Stiglitz Commission. 2009. "Report of the Commission of Experts of the President of the United Nations General Assembly on Reforms of the International Monetary and Financial System." United Nations, New York.
- Stiglitz, J. 1998. "Distinguished Lecture on Economics in Government: The Private Uses of Public Interests: Incentives and Institutions." *Journal of Economic Perspectives* 12(2): 3–22.
- Tomasello, M. 2022. *The Evolution of Agency*. Cambridge, MA: MIT Press.
- UN (United Nations). 2023. "Valuing What Counts: Framework to Progress Beyond Gross Domestic Product." Our Common Agenda Policy Brief 4. New York: UN.
- UNDESA (United Nations Department of Economic and Social Affairs). 2022. *World Population Prospects: The 2022 Revision*. New York. <https://population.un.org/wpp/>. Accessed 1 August 2023.
- UNDESA (United Nations Department of Economic and Social Affairs). 2023. *World Economic Situation and Prospects 2023*. <https://www.un.org/development/desa/dpad/publication/world-economic-situation-and-prospects-2023/>. Accessed 15 November 2023.
- UNDP (United Nations Development Programme). 2009. *Human Development Report 2009: Overcoming Barriers: Human Mobility and Development*. New York: UNDP.
- UNDP (United Nations Development Programme). 2020. *Human Development Report 2020. The Next Frontier: Human Development and the Anthropocene*. New York: UNDP.
- UNDP (United Nations Development Programme). 2022a. *Human Development Report 2021/2022. Uncertain Times, Unsettled Lives: Shaping Our Future in a World in Transformation*. New York: UNDP.
- UNDP (United Nations Development Programme). 2022b. *New Threats to Human Security in the Anthropocene: Demanding Greater Solidarity*. New York: UNDP.
- UNDP (United Nations Development Programme). 2023a. *2023 Gender Social Norms Index. Breaking Down Gender Biases: Shifting Social Norms Towards Gender Equality*. New York: UNDP.
- UNDP (United Nations Development Programme). 2023b. *Soldiers and Citizens: Military Coups and the Need for Democratic Renewal in Africa*. New York: UNDP.
- UNEP (United Nations Environment Programme). 2023. International Resource Panel's Global material flows database. <https://www.resourcepanel.org/global-material-flows-database>. Accessed 18 December 2023.
- UNESCO (United Nations Educational, Scientific and Cultural Organization) Institute for Statistics. 2023. UIS Developer Portal, Bulk Data Download Service. <https://apiportal.uis.unesco.org/bdds>. Accessed 19 September 2023.
- UNHCR (Office of the United Nations High Commissioner for Refugees). 2023. Refugee Data Finder. <https://www.unhcr.org/refugee-statistics/download/>.
- United Nations Secretary-General. 2023. "Note to Correspondents – on a United Nations Framework Convention on International Tax Cooperation." 30 November. <https://www.un.org/sg/en/content/sg/note-correspondents/2023-11-30/note-correspondents-%E2%80%9393-united-nations-framework-convention-international-tax-cooperation>.
- United Nations Statistics Division. 2023. National Accounts Main Aggregates Database. <http://unstats.un.org/unsd/snaama>. Accessed 15 November 2023.
- Vaidyanathan, G. 2024. "A Giant Fund for Climate Disasters Will Soon Open. Who Should Be Paid First?" *Nature*, 29 January. <https://www.nature.com/articles/d41586-024-00149-x>.
- Van Bavel, J. J., Pretus, C., Rathje, S., Pärnamets, P., Vlasceanu, M., and Knowles, E. D. Forthcoming. "The Costs of Polarizing a Pandemic: Antecedents, Consequences, and Lessons." *Perspectives on Psychological Science*: 17456916231190395.
- Vogt, S., Mohammed Zaid, N. A., El Fadil Ahmed, H., Fehr, E., and Efferson, C. 2016. "Changing Cultural Attitudes Towards Female Genital Cutting." *Nature* 538(7626): 506–509.
- Wagner, M. 2021. "Affective Polarization in Multiparty Systems." *Electoral Studies* 69: 102199.
- Walter, S. 2021. "The Backlash against Globalization." *Annual Review of Political Science* 24: 421–442.
- Wang, H., Paulson, K. R., Pease, S. A., Watson, S., Comfort, H., Zheng, P., Aravkin, A. Y., and others. 2022. "Estimating Excess Mortality Due to the Covid-19 Pandemic: A Systematic Analysis of Covid-19-Related Mortality, 2020–21." *The Lancet* 399(10334): 1513–1536.
- Watson, O. J., Barnsley, G., Toor, J., Hogan, A. B., Winskill, P., and Ghani, A. C. 2022. "Global Impact of the First Year of Covid-19 Vaccination: A Mathematical Modelling Study." *The Lancet Infectious Diseases* 22(9): 1293–1302.
- White, J. 2023. *In the Long Run: The Future as a Political Idea*. London: Profile Books.
- White, O., Woetzel, J., Smit, S., Seong, J., and Devesa, T. 2023. "The Complication of Concentration in Global Trade." McKinsey Global Institute, 12 January.
- WHO (World Health Organization), UNICEF (United Nations Children's Fund), UNFPA (United Nations Population Fund), World Bank Group and UNDESA (United Nations Department of Economic and Social Affairs)/Population Division. 2023. *Trends in Maternal Mortality 2000 to 2020: Estimates by WHO, UNICEF, UNFPA, World Bank Group and UNDESA/Population Division*. Geneva: World Health Organization. <https://www.who.int/publications/item/9789240068759>. Accessed 1 August 2023.
- World Bank. 2023. World Development Indicators database. Washington, DC. <http://data.worldbank.org>. Accessed 7 November 2023.
- WTO (World Trade Organization). 2023. *Global Trade Outlook and Statistics*. Geneva: WTO.
- Wullenkord, M. C., Tröger, J., Hamann, K. R. S., Loy, L. S., and Reese, G. 2021. "Anxiety and Climate Change: A Validation of the Climate Anxiety Scale in a German-Speaking Quota Sample and an Investigation of Psychological Correlates." *Climatic Change* 168(3): 20.
- Xing, Y., Gentile, E., and Dollar, D. 2021. *Global Value Chain Development Report 2021: Beyond Production*. Manila: Asian Development Bank; Beijing: Research Institute for Global Value Chains at the University of International Business and Economics; Geneva: World Trade Organization; Chiba, Japan: Institute of Developing Economies–Japan External Trade Organization; and Beijing: China Development Research Foundation.
- Zedillo, E., Thiam, T., Amoako, K., Andersson, G.-B., Bergsten, C. F., Dervis, K., El-Ashry, M. T., and others. 2006. *Meeting Global Challenges: International Cooperation in the National Interest*. Report of the International Task Force on Global Public Goods.



联合国开发计划署
One United Nations Plaza
New York, NY 10017
www.undp.org